

অতি অল্প হইল ।

কম্বাচিং উপযুক্ত ভাইপোম্ব প্রণীত ।

তৃতীয় সংস্করণ ।

কলিকাতা

সংস্কৃত যন্ত্রে মুদ্রিত

এস কে লাহিড়ী এণ্ড কোং কর্তৃক প্রকাশিত ।

১৪ নং কলেঙ্গ স্ট্রীট ।

১২৯১ শংল ।



বিজ্ঞাপন

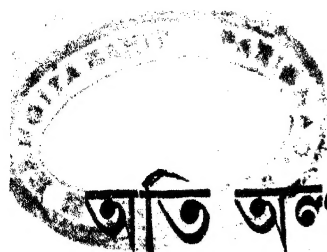
—•••—

‘অতি অল্প হইল’, একাদশ বৎসর পূর্বে, সর্ব প্রথম প্রচারিত হইয়াছিল। মুদ্রিত পুস্তক সকল, স্বল্প সময়ের, নিঃশেষিত হইয়া গেল; কিন্তু গ্রাহকবর্গের আগ্রহ নিরন্তর হইল না। পুস্তক, পুনরায়, অধিক সংখ্যায়, মুদ্রিত করিবার নিমিত্ত, অনেকে যৎপরোনাস্তি ব্যতিব্যস্ত করিতে লাগিলেন। তদর্শনে নিরন্তর উৎসাহিত হইয়া, ইহা দ্বিতীয় বার মুদ্রিত করিতে হইয়াছিল। ফলকথা এই, এই সময়ে, দুর্দবিধ লোকের নিকটেই, ইহার আদরের সীমা ছিল না। তৎপরে, কি কারণে বলিতে পারি না, আর কেহ কখনও ইহার কোনও সংবাদ লয়েন নাই; সুতরাং, কস্মিন্ কালেও, পুনর্বার ইহার মুদ্রিত হইবার কিছু-মাত্র সম্ভাবনা ছিল না।

দুই মাস অতীত হইল, ‘ব্রজবিলাস’ প্রচারিত হইয়াছে। ঐ পুস্তকের দ্বিতীয় সংস্করণের বিজ্ঞাপনে, প্রসঙ্গক্রমে, এই পুস্তকের নামোল্লেখ আছে। ঐ নামোল্লেখ দর্শনে, একান্ত কৌতূহলাক্রান্ত হইয়া, অনেকেই, এই পুস্তকের নিমিত্ত, সান্ত্বনায় আগ্রহপ্রদর্শন করিতেছেন, এবং পুস্তকের অসম্ভাববার্তা শ্রবণে, তৎপ্রাপ্তি বিষয়ে হতাশাস হইয়া, বিলক্ষণ ক্ষুব্ধচিত্ত হইতেছেন। উক্ত হেতু প্রযুক্ত, ও অনেকের অনুরোধজনীত অনুরোধ বশতঃ, এই পুস্তক তৃতীয় বার মুদ্রিত ও প্রচারিত হইল।

সন ১২৯১ সাল।

১লা অগ্রহায়ণ।



দুস্প্রাপ্য

অতি অল্প হইল।

“অত্যুচ্চৈঃ পতনায়”



এত কাল পরে সব ভেঙ্গে গেল ভুর।
হতদর্প হৈলে বাচম্পতি বাহাদুর ॥ ১ ॥
সকলের বড় আমি মম সম নাই।
কিসে এই দর্প কর ভেবে নাহি পাই ॥ ২ ॥
অতি দর্পে লক্ষাপতি সবংশে নিপাত।
অতি দর্পে বাচম্পতি তব অধঃপাত ॥ ৩ ॥
দর্পে ফেটে পড় সবে কর তৃণজ্ঞান।
অহঙ্কারী নাহি কেহ তোমার সমান ॥ ৪ ॥
তুমি গো পণ্ডিতমূর্খ বুদ্ধিশুদ্ধিহীন।
অতি অপদার্থ তুমি অতি অর্বাচীন ॥ ৫ ॥

এত দিন শুনিয়া আসিতেছিলাম, তারানাথ তর্ক-
বাচম্পতি দিগ্বিজয়ী পণ্ডিত। আজ কাল শুনিতেছি,
তাঁর যত বড় নাম ও যত ধূম ধাম, তত বিজ্ঞা ও তত
জ্ঞান নাই। ঈশ্বর বিজ্ঞাসাগর, বহুবিবাহ শাস্ত্রনিষিদ্ধ
বলিয়া, এক খান বহি লিখিয়াছিলেন। তর্কবাচম্পতি

খুড়, তাঁহার মত খণ্ডন করিয়া, সংস্কৃত ভাষায় এক খান বহি বাহির করেন। বিজ্ঞাসাগর, তাহার জবাব লিখিয়া, আবার এক খান বহি বাহির করিয়াছেন। সেই বহি পড়িয়া, সবাই বলিতেছে, এবার তারানাথের দকা রুকা হয়েছে। সকল লোকেই অবাক হয়েছে ও কহিতেছে, তাইত হে! তারানাথটা কি! কিসের জারি করিয়া বেড়ায়। কথায় কথায় বলে, ছুনিয়ার মধ্যে পণ্ডিত আমি; আমার সমান কে আছে; আমি বই, সংস্কৃত আর কে জানে? যাঁহারা বিশেষ জানেন, তাঁহারা কিন্তু বলেন, তারানাথ কেবল মুখে পণ্ডিত; তাঁর মুখের জোর যত, বিজ্ঞার জোর তত নয়। শুনিয়াছি, জগন্নাথ তর্কপঞ্চানন দিগাজ পণ্ডিত ছিলেন; তিনি, তর্কবাচস্পতি খুড়র মত, আশ্ফালন করিতেন না। যে রোগে আশ্ফালন করায়, তাঁর শরীরে সে রোগ ছিল না;—

“অগাধজলসঞ্চারী বিকারী নচ রোহিতঃ।

গণ্ডুষজলমাত্রেন শফরী ফরফরায়তে” ॥

রুই মাছ অগাধ জলে বিহার করে, অথচ তাহার বিকার নাই।

পুঁটি মাছ গণ্ডুষমাত্র জলে ফরফু করিয়া বেড়ায়।

আমি নিজে যত দূর বুঝিতে পারি, তাহাতে যে আপন মুখে আপনার বড়াই করে, সে অতিবড় মূর্খ। যাহা হউক, বিজ্ঞাসাগরের বহি পড়িবার জন্য, বড় ইচ্ছা হইল। তদনুসারে, তাঁর কাছে গিয়া, এক খান

বহি চাহিয়া আনিলাম । ঘেরূপ দেখিলাম, তাহাতে
 বোধ হইল, ব্রাহ্মণ খেপেছে ; মিছামিছি কতকগুলি
 টাকা খরচ করিয়া, বহি ছাপাইয়া, দোচোখো বিতরণ
 করিতেছে । আড়াআড়ি বড় মজার জিনিষ !!! মেহনৎ
 ও বুদ্ধি খরচ করিয়া, কতক দূর পড়িয়া দেখিলাম,
 লোকে যাহা বলিতেছে, তাহা নিতান্ত অলীক ও
 অসঙ্গত নয় । সত্য সত্যই খুড়র দকা রফা হয়েছে ।
 আর তিনি ঘাড় তুলিবেন, তার পথ নাই । স্মৃতিশাস্ত্রে
 তাঁর বিজ্ঞার দোড় কত, তার সম্পূর্ণ পরিচয় পাওয়া
 গেল । বলিতে কি, খুড় আমার বড় নির্বোধ ; অকা-
 রণে, আপনার মান আপনি খোয়াইলেন । চালাকি
 করিয়া, বহি লিখিয়া, বাহাদুরি দেখাইতে না গেলে,
 এ ফেসাৎ ঘটত না । ইহাকেই বলে, নালা কেটে
 রোগ আনা । প্রামাণিক লোকের মুখে শুনিয়াছি,
 খুড় সিদ্ধান্ত করিয়া রাখিয়াছিলেন, যাহা লিখিয়াছি,
 তাহা অকাটা ; বিজ্ঞামাগর দন্তক্ষুট করিতে পারিবেক
 না । খুড় আমার অহঙ্কারেই মারা গেলেন ;—

“নাহঙ্কারাৎ পরো রিপুঃ ।”

অহঙ্কারের চেয়ে বড় শত্রু নাই ।

যাহা হউক, খুড় কেমন সংস্কৃত লিখেছেন, ইহা
 দেখিবার জন্য, তাঁর পুস্তকের কিয়দংশ পড়িলাম ;
 পড়িয়া, খানিক ক্ষণ, গালে হাত দিয়া, ভাবিতে লাগি-
 লাম ; দেখিলাম, স্মৃতিবিজ্ঞা, রচনাবিজ্ঞা, ব্যাকরণ-

বিজ্ঞা, খুড় আমার তিন বিজ্ঞাতেই মূর্ত্তিমন্ত । যদি আর আর বিজ্ঞাতেও এইরূপ হন, তা হলেই চূড়ান্ত । আমি তাঁর উপযুক্ত ভাইপো বটে, কিন্তু তাঁর মত বেহুদা পণ্ডিত নই । তবে, আমার ব্যাকরণবোধ ও সংস্কৃততে কতকটা দখল আছে । নিজে সংস্কৃত লিখিতে পারি না ; কিন্তু, অন্যের লেখা ভাল কি মন্দ, তাহা বিবেচনা করিতে পারি । খুড়র লেখা দেখিয়া, বোধ হইল, বাবাজী যত জারি করেন, লেখাপড়ায় তত দখল নাই । সংস্কৃত লিখিতে গিয়া, বিলক্ষণ ছরকট করিয়াছেন । বোধ হয়, বিজ্ঞানাগর বাবু এ ছরকট টের পান নাই ; টের পেলে, এ আড়াআড়ির মুখে, খুড়কে সহজে ছাড়িতেন না । যাহা হউক, সংস্কৃতয় যার ভাল দখল নাই, তার সংস্কৃত লেখা ঝকঝক । খুড়র সেই ঝকঝকির দুই চারিটি দৃষ্টান্ত দেখাইতেছি ।

১

“সতি চ প্রতিগ্রহাদিনা স্বরে বিজাতীরসংস্কারকরণ-
যোগ্যত্বাৎ অসতি চ স্বরে তদনন্তবাৎ ইত্যধরব্যতি-
রেকাত্যাৎ স্বরস্থৈব সংস্কারহেতুত্বৈ তদুপায়প্রতি-
গ্রহাদীনাং তাদৃশসংস্কারপ্রয়োজকত্বম্” । ১ । ৭ ।

“বিজাতীরসংস্কারকরণযোগ্যত্বাৎ”, “তদনন্তবাৎ”,
এই দুই স্থলে পঞ্চমী বিভক্তি কেমন করিয়া হইল,
ঝুঝিয়া উঠা তার । প্রকৃত কথা বলিতে গেলে, এটি

খাঁটি ব্যাকরণের ভুল। খুড় অল্প ও ব্যতিরেকের
রূপ দেখাইতেছেন; এমন স্থলে, প্রাতিপদিকার্থে
প্রথমা না হইয়া, পঞ্চমী হইবার কোনও হেতু লক্ষিত
হইতেছে না। “সতি চ প্রতিএহাদিনা স্বত্রে বিজাতীয়-
সংস্কারকরণযোগ্যত্বম্, অসতি চ স্বত্রে তদসম্ভব ইত্যল্প-
ব্যতিরেকাত্ম্যম্”, এই প্রকার লিখিলে, বোধ হয়,
ঠিক হইত।

২

“সোহয়ং তস্য শেমুখীপ্রতিভাসঃ কিং যুক্তিমবলম্ব্য
তদনবলম্ব্য স্বেচ্ছামাত্রেন বা”। ১৩। ১৪।

“তদনবলম্ব্য”, এস্থলে তদ্ শব্দ যুক্তিশব্দের পরি-
বর্তে প্রযুক্ত হইয়াছে। যুক্তিশব্দ স্ত্রীলিঙ্গ; অতএব,
“তামনবলম্ব্য”, এইরূপ স্ত্রীলিঙ্গে দ্বিতীয়ার এক বচনে
প্রযুক্ত হওয়া উচিত ছিল। ক্লীবলিঙ্গ প্রয়োগ সম্পূর্ণ
ব্যাকরণবিরুদ্ধ, সুতরাং নিতান্ত অপপ্রয়োগ।

৩

“বাত্যয়া ঘূর্ণায়মানধূলিচক্রমিব”। ১৪। ২০।

আজন্ম ব্যাকরণব্যবসায়ী তর্কবাচস্পতি খুড়, কোন
ব্যাকরণ অনুসারে, “ঘূর্ণায়মান” শব্দ সিদ্ধ করিয়া-
ছেন, তাহা তিনিই বলিতে পারেন। আমাদিগের
যে অম্পস্বম্প ব্যাকরণজ্ঞান আছে, তদনুসারে,
খুড়র মত সংস্কৃত লিখিবার বাধুংশ ঘটিলে, আমরা

ঐ স্থলে হয় “ঘূর্ণমান,” নয় “ঘূর্ণ্যমান” এই দুয়ের
 যা হয় একটা লিখিয়া দিতাম, প্রাণান্তেও, খুড়র
 মত, ব্যাকরণবিরুদ্ধ শব্দ বিন্যাস করিতাম না। সাধু-
 ভাষাভাষী বিষয়ী লোকের মুখে, কখনও কখনও
 “ঘূর্ণায়মান” শব্দ শুনিতে পাওয়া যায়। সংস্কৃত
 ব্যাকরণ বড় খল শাস্ত্র, চিরকাল উপাসনা করিলেও,
 প্রসন্ন হন না।

৪

“নচ অন্ততমাশ্রমস্য নিত্যত্বে গৃহস্থাশ্রমস্ত্যপি
 নিত্যত্বং সেৎস্মতি ইতি বাচ্যং ব্রহ্মচর্যাশ্রমস্য
 সকলসম্মতস্তৈব নিত্যত্বেন তদ্ভিন্নস্য রাগপ্রাপ্ত-
 ত্বেন কাব্যত্বাৎ” । ১৬ । ১০ ।

এস্থলে, “ব্রহ্মচর্যাশ্রমস্য সকলসম্মতস্তৈব নিত্য-
 ত্বেন”, এরূপ না লিখিয়া, “ব্রহ্মচর্যাশ্রমস্য নিত্যত্বায়া
 এব সকলসম্মতত্বেন”, এইরূপ লেখা আবশ্যক ছিল।
 তদ্ব্যতিরেকে, ব্রহ্মচর্যাশ্রমের নিত্যত্বই সর্বসম্মত, এ
 অর্থের প্রতীতি হইতে পারে না। খুড় বাহা লিখিয়া-
 ছেন, তাহা নিতান্ত আনাড়ির মত হইয়াছে।

৫

“অথ অগ্ন্যাধাননিত্যত্বাৎ তস্য চৈকত্বাৎ তদঙ্গতয়া
 নিত্যত্বমিতি” । ১৭ । ৯ ।

এস্থলে, “অগ্ন্যাধানস্য নিত্যত্বাৎ”, এইরূপ সমাস
 না করিয়া লেখা আবশ্যক ছিল। সমাস থাকাতে,

“তস্য চৈকত্বাৎ”, এই তদ্ শব্দ দ্বারা অগ্ন্যাধাননিত্য-
ত্বের বোধ হইতেছে, অগ্ন্যাধানের সহিত অন্বয় বোধ
জন্মিতেছে না ।

৬

“নিত্যকর্মপ্রয়োগান্তুভূতান্জানামেব
নিত্যত্বং নতু তদ্বহিভূতানাম্” । ১৮ । ১৫ ।

“নিত্যকর্মপ্রয়োগান্তুভূতান্জানাম্”, এস্থলে সমাস
থাকাতে, “তদ্বহিভূতানাম্”, এই তদ্ শব্দ নিত্যকর্ম-
প্রয়োগের বোধক হইতেছে না, এবং “অজ্ঞানাম্”,
এই পদের সহিত “তদ্বহিভূতানাম্”, এই পদের
অন্বয় ঘটিতেছে না । “নিত্যকর্মপ্রয়োগান্তুভূতান্জা-
নামেব নিত্যত্বং নতু নিত্যকর্মপ্রয়োগবহিভূতান্জানাম্”;
অথবা, “নিত্যকর্মপ্রয়োগান্তুভূতানামেব অজ্ঞানাং
নিত্যত্বং ন তু নিত্যকর্মপ্রয়োগবহিভূতানাম্”; কিংবা,
“নিত্যকর্মপ্রয়োগে অন্তুভূতানামেব অজ্ঞানাং নিত্যত্বং
নতু তদ্বহিভূতানাম্”, এরূপ লিখিলে, অর্থবোধের
ব্যাঘাত ঘটিত না ।

৭

“এবঞ্চ কালভেদেন বহুবিবাহসমর্থনম্ উত্তরবাক্যস্বসহ-
শব্দসমাকর্ষণাভাবমূলম্ তথা সতি চ উভয়োর্বাক্যয়ো-
র্যুগপদ্বিষয়কত্বেন পুরুষাৎ স্ত্রিয়া বৈলক্ষণ্যাভিধানং
নঙ্গতং স্মৃতাং । ২১ । ১৩ ।

“যুগপদ্বিষয়কত্বেন”, এস্থলে, বোধ করি, “যৌগ-

পড়বিষয়কত্বেন”, এইরূপ লেখা খুড়র অভিপ্রেত ছিল ; কারণ, “যুগপদ্বিষয়কত্বেন” ইহার কোনও প্রকার অর্থপ্রতীতি হওয়া দুর্ঘট ।

৮

“বিপদং বহুত্বস্ত্যাপ্যপলক্ষণম্” । ২১ । ১৩ ।

“যদি গৃহস্থো দ্বৈ ভার্য্যে বিদ্বৈত”, এই বৌধায়ন-সূত্রে “দ্বৈ” এই যে দ্বি শব্দের দ্বিতীয়ার দ্বিবচনান্ত পদ আছে, “দ্বিপদ” শব্দে তাহাই খুড়র অভিপ্রেত বলিয়া প্রতীয়মান হইতেছে । তাদৃশ অভিপ্রায় হইলে, “দ্বৈ ইতি পদম্”, এইরূপ লেখা আবশ্যক ছিল ; অথবা, “দ্বিশব্দো বহুত্বস্ত্যাপ্যপলক্ষকঃ”, এরূপ লিখিলেও চলিতে পারিত ; “দ্বিপদম্”, ইহা দ্বারা তাদৃশ অর্থ কোনও মতে প্রতিপন্ন হইতে পারে না । দ্বিপদ শব্দে, দুই পদ, কিংবা, খুড়র মত, দুইপদবিশিষ্ট জন্তু বুঝায় ।

৯

“প্রাথৎ অগ্নিরাধেয়ো যয়া” । ৩৪ । ১২ ।

আপস্তম্ববচনে “প্রাগগ্ন্যাধেয়াৎ” এই পাঠ আছে । খুড়, অন্তস্থিত ক্ষুদ্র খণ্ড তকারটি দেখিতে না পাইয়া, “প্রাগগ্ন্যাধেয়া”, এই পাঠ অবলম্বন পূর্ব্বক, পূর্ব্বোক্ত প্রকারে সমাস করিয়া, অর্থসাধনের নিমিত্ত অনর্থ প্রয়াস পাইয়াছেন । সমাসকালে “প্রাক্” শব্দের স্থলে “প্রাথৎ” শব্দ লিখিয়াছেন । “প্রাক্”

শব্দের অর্থ পূর্বে, “প্রাপ্ত” শব্দের অর্থ পূর্বের
 হয়। মূলে “প্রাক্” শব্দ আছে, “প্রাপ্ত” শব্দ
 কোথা হইতে আনিলেন, তিনিই বলিতে পারেন।
 ফলতঃ, অভিলষিত অর্থলাভের জন্য, খুড় সকলই
 করিয়া থাকেন।

১০

যাবদিচ্ছং তাবদ্বিবাহস্মোচিতত্বাৎ’ । ৩৭.১ ১৮ ।

“তাবদ্বিবাহস্মোচিতত্বাৎ”, এস্থলে তাবৎ শব্দ
 রাখিলে, “যাবৎ ইচ্ছা তবেৎ তাবদ্বিবাহস্মোচিতত্বাৎ”
 এইরূপ লেখা উচিত ; অথবা, তাবৎ শব্দ পরিত্যাগ
 করিয়া, “যাবদিচ্ছং বিবাহস্মোচিতত্বাৎ”, এইরূপ
 লেখা আবশ্যিক। “যাবদিচ্ছং” এই পদ ক্রিয়া-
 বিশেষণ ; তাবৎ শব্দ থাকিলে, বিবাহ ক্রিয়ার সহিত
 উহার অন্বয় ঘটিতে পারে না ; এবং, ক্রিয়ার সহিত
 অন্বয়ের সম্ভাবনা না থাকিলে, ক্রিয়াবিশেষণ পদের
 প্রয়োগ হয় না।

খুড়, মনের সাথে, দেদার ভুল লিখিয়াছেন। যদি
 কোনও পণ্ডিত ব্যক্তি, সাহস করিয়া, অর্থাৎ বিদায়ের
 আশায় বিসর্জন দিয়া, খুড়র ভুলের বিচার করিতে
 বসেন, এবং লিখিয়া, আখ্যাবর্তরীতিসংস্থাপনী

মভার সাহায্য লইয়া, পুস্তকাকারে মুদ্রিত করেন ; পুস্তক খানি, খুড়র পুস্তক অপেক্ষা, অনেক রহৎকায় হয়, সন্দেহ নাই। আমার ইচ্ছা ছিল, সকল ভুল গুলি তুলিয়া, চোখে আঙুল দিয়া, খুড়কে দেখাইয়া দিব। কিন্তু, বড় পুস্তক ছাপাইতে পারি, আমার সেরূপ পরসার যোগাড় নাই। এজন্য, একদেশ মাত্র দর্শিত হইল। বোধ করি, খুড় আমার ইহাতেই তুষ্ট হইবেন, “অতি অম্প হইল” বলিয়া, রুষ্ট হইবেন না। আমার ইচ্ছা ও অনুরোধ এই, খুড় আর যেন, সংস্কৃত লিখিয়া, বিজ্ঞা খরচ না করেন। খুড়র লজ্জা সরম কম বটে। কিন্তু, লোকের কাছে, আমাদের মাথা হেঁট হয়। দোহাই খুড়! তোমার পায়ে পড়ি ; এমন করে আর চলিও না ; এবং, “শতং বদ, মা লিখ”, এই অমূল্য উপদেশবাক্য লঙ্ঘন করিয়া, আর কখনও চলিও না। ইত্যস্ত কিং বিস্ত-
রেণ, অর্থাৎ এবার এই পর্য্যন্ত।

কম্বুচিং উপযুক্ত ভাইপোম্ব।

কলিকাতা

১০ই বৈশাখ ১২৮০ সাল।

আবার অতি অল্প হইল।

খুড়, বুড় হয়ে, বুদ্ধিহারা হয়েছেন। বুদ্ধিহারা না হইলে, দুর্বুদ্ধির অধীন হয়ে, আমার পুস্তকের উত্তর-দানে অগ্রসর হইতেন না। আমার দর্শিত দোষ সকল যথার্থ দোষ নয়, ইহা প্রতিপন্ন করা খুড়র মনস্থ ছিল ; কিন্তু, উত্তর লিখিয়া, ঐ সকল দোষের যথার্থতা সম্পূর্ণ সপ্রমাণ করিয়া দিয়াছেন। বুদ্ধি থাকিলে, অথবা বুদ্ধিমান বন্ধুলোকের পরামর্শ শুনিলে, খুড় এ পাগলামি করিতেন, এরূপ বোধ হয় না। শুনিতে পাই, বিজ্ঞ বন্ধু মাত্রেই খুড়কে উত্তর লিখিতে বারণ করিয়াছিলেন।

‘গাদা সকল ভার বইতে পারেন,

কেবল ভাতের কাঠিটি সহিতে পারেন না’,

এই প্রাচীন কথা অযথা নহে। খুড়কে কত লোকে কত গালি দেয়, কত উপহাস, কত তিরস্কার করে, তাতে খুড়র মনে বিকার মাত্র জন্মে না ; কিন্তু আমি, তাঁর ভালর জন্তে, পরিহাসচ্ছলে, দুই একটি উপদেশ দিয়াছিলাম, খুড়র তাহা নিতান্ত অসহ্য হইয়াছে। খুড়

আমার সদাশিব ; তাঁর নির্বিকার চিত্তে, অকস্মাৎ, এত অসন্তোষবিষের সঞ্চার হইল কেন, বুঝিতে পারা যায় না । অথবা,

‘অসহ্য জ্ঞাতিদুর্ভাক্যম্’ ।

জ্ঞাতির দুর্ভাক্য সহ্য হয় না ।

লোকে যত ইচ্ছা গালি দিলে, এবং যত ইচ্ছা উপহাস ও তিরস্কার করিলে, খুড় গায়ে মাখেন না ; কেবল, আমি জ্ঞাতি বলিয়া, আমার উপদেশগর্ভ পরিহাস-বাক্য তাঁর বিষতুল্য বোধ হইয়াছে ।

খুড় লিখিয়াছেন,

“ভাইপো মহাত্মার আমি কি অনিষ্ট করিয়াছি যে ইনি আমাকে এত কটু ও গালি প্রদান করিয়াছেন” ।

এ বিষয়ে আমার বক্তব্য এই, যদিও আমি জ্ঞাতি বটে ; কিন্তু, জ্ঞাতিত্ব নিবন্ধন, খুড়র উপর আমার অণুমাত্র আক্রোশ নাই । তবে আমার মহৎ দোষ এই, নিতান্ত অন্যায় দেখিলে, জ্ঞাতি বা সম্পর্কের অনুরোধে, চুপ করিয়া থাকিতে পারি না । নীতি-শাস্ত্রে বলে,

‘দোষা বাচ্যা গুরোরপি’ ।

গুরুরও দোষ দেখিলে, বলা উচিত ।

কিন্তু, এক্ষণে কাল বড় মন্দ হয়েছে । কারও দোষ দেখিয়া, তার হিতার্থে, যথার্থ কথা বলিলে, গালি বলিয়া পরিগৃহীত হয় ; এজন্য, অনেকে, তথাবিধ স্থলে, মৌনাবলম্বন করিয়া থাকেন । কিন্তু, খুড়র

বিষয়ে সেরূপ ঔদাসীন্য অবলম্বন উপযুক্ত ভাইপোর উচিত নহে ; সুতরাং, আপন ধর্মরক্ষার্থে, এবং খুড়র ঐহিক ও পারত্রিক হিতার্থে, অগত্যা কিছু উপদেশ দিতে হইয়াছে । দুর্ভাগ্য ক্রমে, খুড় আমার এমনই সুবোধ ছোকরা, যে আমার অভিসন্ধি বুঝিতে না পারিয়া, আমি তাঁকে গালি দিয়াছি, এই সিদ্ধান্ত করিয়া, নিতান্ত নির্বোধের স্থায়, দুঃখ প্রকাশ করিয়াছেন । তাঁর রকম দেখিয়া বোধ হয়, আমি উপদেশ অর্থাৎ গালি দিলাম কেন, তিনি তাহা জানিতে চাহেন । অতএব, সে বিষয়ে কিছু বলা আবশ্যিক । খুড়কে উপদেশ অর্থাৎ গালি দিতে পারি, পূর্বতন ও ইদানীন্তন এরূপ বহুতর বিষয় আছে । সকলগুলি বলিতে গেলে, পুঁথি বেড়ে যায় ; এজন্য, ইদানীন্তন দুই একটি মাত্র উল্লিখিত হইতেছে ।

প্রথম,—ইতিপূর্বে, পাইকপাড়ার রাজবাড়ীতে, বড় জাঁকের একটা শ্রাদ্ধ হয়েছিল । খুড় আমার ব্রাহ্মণ-পণ্ডিতবিদায়ের অধ্যক্ষ হয়েছিলেন । পণ্ডিত মানুষ অধ্যক্ষ হইলেন, ভালই ; কিন্তু, অধ্যক্ষতা করিতে গিয়া, কাঁসারির মত, কতকগুলি ঘড়া বিক্রয় করিলেন । এক্ষণে সকলে বলুন, রাজবাড়ীতে এরূপ ঘড়াবিক্রয়, খুড়র পক্ষে, উচিত কর্ম হয়েছিল কি না ; এবং, সে জন্য, তাঁর উপযুক্ত ভাইপো, দুঃখিত হইয়া, ও অপমানিত বোধ করিয়া, তাঁহাকে উপদেশ অর্থাৎ

গালি দিলে, দোষের কর্ম বলিয়া পরিগণিত হওয়া উচিত কি না।

দ্বিতীয়,—শ্রাদ্ধের দিনে, ঐ রাজবাড়ীতে, খুড় ব্রাহ্মণপণ্ডিতদিগকে সন্দেশের সরা বিলতে গেলেন ; এবং, এক ব্রাহ্মণের হস্তে এক খান সরা দিয়া, সে বেটা ব্রাহ্মণপণ্ডিত নয় জানিতে পারিয়া, তার হাত থেকে সরাখান কেড়ে নিলেন ; এবং, সরাগ্রহণপাপের প্রায়শ্চিত্তস্বরূপ, তার গলায় গামছা দিয়া, মনের মাধে, প্রহার করিলেন। এক্ষণে, সকলে বলুন, পরের বাড়ীতে, বৈশাখ মাসে, কর্মের দিনে, নিমন্ত্রিত শত শত ভদ্র লোকের সমক্ষে, তুচ্ছ বিষয়ের জন্যে, ব্রাহ্মণকে প্রহার করা, গুণমণি খুড়র পক্ষে, উচিত কর্ম হয়েছে কি না ; এবং আমি, তাঁর উপযুক্ত ভাইপো হয়ে, এমন স্থলে, চুপ করে না থেকে, উপদেশ অর্থাৎ গালি দিলে, দোষের কর্ম বলিয়া পরিগণিত হওয়া উচিত কি না।

তৃতীয়,—ঐ রাজবাড়ীতে, ঐ শ্রাদ্ধ উপলক্ষে, খুড়, ব্রাহ্মণপণ্ডিতের বিদায়ের ফর্দে, রাজকুমার ন্যায়রত্নের নামে, ৮ টাকার অঙ্কপাত করিয়াছিলেন। ফর্দ দেখিয়া, ন্যায়রত্নের পক্ষে অবिवেচনা হয়েছে এই বলিয়া, বিজ্ঞানাগর, ৮ টাকার জায়গায়, ১২ টাকার অঙ্কপাত করিয়া দেন। বিদায়কালে, ন্যায়রত্ন, ১২ টাকা পেয়ে, অসন্তোষ প্রকাশ করিলেন, এবং,

তাঁর পক্ষে উচিত বিবেচনা হয় নাই, এই কথা জানাইলেন। খুড় কহিলেন, বলিলে বিজ্ঞানাগর বিরক্ত হবেন, কিন্তু না বলিলে নয়, এজন্য বলিতে হইল, আমার বিবেচনায়, ন্যায়রত্ন ইহা অপেক্ষা অধিক পেতে পারেন ; কিন্তু আমি যে পক্ষ, ন্যায়-রত্নও সেই পক্ষ ; অর্থাৎ, আমি বিজ্ঞানাগরের বহুবিবাহ পুস্তকের উত্তর লিখেছি, ন্যায়রত্নও লিখে-ছেন ; সেই অপরাধে, বিজ্ঞানাগর, রাগ করিয়া, ন্যায়রত্নের বিদায় কমাইয়া দিয়াছেন। উপস্থিত ব্যক্তিগণ শুনিয়া বিস্ময়াপন্ন হইলেন।

বিজ্ঞানাগরের উপর অন্যায় দোষারোপ হইতেছে, এবং সকলে অকারণে তাঁহাকে দোষী ভাবিতেছে, ইহা দেখিয়া, কর্ম্মাধ্যক্ষ কৃষ্ণগোপাল ঘোষ বাবু বলিলেন, বাচস্পতি মহাশয় ! আপনি এরূপ অন্যায় কথা বলিতেছেন কেন ? ইহা কহিয়া, বিদায়ের কর্দখান খুড়র সম্মুখে ধরিয়া কহিলেন, দেখুন, আপনি, ন্যায়-রত্ন মহাশয়ের নামে, ৮৭ টাকার অঙ্কপাত করিয়া-ছিলেন ; ৮৭ টাকা অন্যায় বিবেচনা করিয়া, বিজ্ঞানাগর আটের জায়গায় বার করিয়া দিয়াছেন। এমন স্থলে, বিজ্ঞানাগর, রাগ করিয়া, ন্যায়রত্ন মহাশয়ের বিদায় কমাইয়া দিয়াছেন, এ কথা বলা ভাল হইতেছে না।

জোঁকের মুখে চুণ পড়িলে যেমন হয়, খুড় আমার, অপ্রতিভ হয়ে, সেইরূপ হয়ে গেলেন। এক্ষণে,

সকলে বলুন, অলীক দোষারোপ করিয়া, পরের দুর্নাম ও অনিষ্টচেষ্টা করা, হবিষ্যাপী ধার্মিকচুড়ামণি খুড়র পক্ষে, উচিত কর্ম্ম হয়েছে কি না, এবং তজ্জন্য তাঁর উপযুক্ত ভাইপো রাগ করিলে, ও উপদেশ অর্থাৎ গালি দিলে, দোষের কর্ম্ম বলিয়া পরিগণিত হওয়া উচিত কি না।

বিজ্ঞানাগরের তুল্য খুড়র যথার্থ হিতৈষী মিত্র ভূমণ্ডলে নাই। খুড় এখন মানুন না মানুন, তাঁর মান সম্বন্ধ, খ্যাতি প্রতিপত্তি, সকলের মূল বিজ্ঞানাগর। বিজ্ঞানাগরের সহায়তা ব্যতিরেকে, খুড়র কালেজে প্রবিষ্ট হইবার, কম্বিন্ কালেও, সম্ভাবনা ছিল না। বিজ্ঞানাগর, যেরূপ অদ্ভুত চেষ্টা ও কষ্টস্বীকার করিয়া, খুড়কে কালেজে অধ্যাপকের তত্ত্বে বসাইয়া-ছিলেন, তাহা কাহারও সাধ্য নহে। খুড় আমার মহাশয় ব্যক্তি ; এখন, বড় লোক হয়ে, সে সকল ভুলিয়া গিয়াছেন। বলিতে কি, খুড়র গায়ে মানুষের চামড়া নাই। যাতে বিজ্ঞানাগরের মর্যাদা নষ্ট হয়, পিতা পুত্রে সে চেষ্টায়, ক্ষণকালের জন্যেও, অলস ও অমনোযোগী নহেন। বিজ্ঞানাগরের কুৎসা করা, খুড়র কুলতিলক জীবানন্দ ভায়ার শরীরধারণের, সর্বপ্রধান উদ্দেশ্য হয়ে উঠেছে। শাস্ত্রে বলে, মিত্রদ্রোহীর নিকৃতি নাই। যথা,

মিত্রদ্রোহী কৃতঘ্নঃ যশ্চ বিজ্ঞানঘাতকঃ।

ত্রয়স্তু নরকং যাস্তি যাবচ্চন্দ্রদিবাকরৌ ॥

মিত্রজ্যোহী, কৃত্ত্ব, ও বিশ্বাসঘাতক, এই তিন, যত কাল চন্দ্র
সূর্য্য থাকিবেন, নরকভোগ করিবেক ।

সেতুবন্ধে সমুদ্রে চ গঙ্গাসাগরসঙ্গমে ।

ব্রহ্মহা মুচ্যতে পাপৈর্মিত্রজ্যোহী ন মুচ্যতে ॥

যে ব্রহ্মহত্যা করে, সে সেতুবন্ধে, সমুদ্রে, ও গঙ্গাসাগর-
সঙ্গমে গিয়া, পাপ হইতে মুক্ত হয় ; কিন্তু মিত্রজ্যোহীর কিছু-
তেই পাপমোচন হয় না ।

খুড় লিখেছেন,

“আমি যে যে স্থলে যে যে সূত্র ও যোগে গ্রন্থ দ্বারা আমার
লিখিত বাক্য ও পদ সঙ্গত ও শুদ্ধ সঙ্গমাণ করিলাম তিনি
দোষারোপস্থলে একটিও সূত্রাদির উল্লেখ করেন নাই, সুতরাং
সে বিষয়ের উত্তর দেওয়া অনুচিত থাকাতেও, কেবল অন্যান্য
লোকের তদ্বাক্যে বিশ্বাস হইয়া আমার গ্রন্থ সদোষ এই ভ্রম
না তর্য তদর্থেই এই পুস্তক খানি লিখিত হইল” ।

খুড় যেরূপে দোষোদ্ধার করিয়াছেন, তদৃষ্টে সকলেই
খুড়র বিজ্ঞা, বুদ্ধি, ও তদ্রতার বিশিষ্টরূপ পরিচয়
পাইয়াছেন । তাঁর গ্রন্থ সদোষ বলিয়া, লোকের ভ্রম
না জন্মে, তদর্থেই পুস্তকখানি লিখিত হইয়াছে । কিন্তু
কৌতুকের বিষয় এই, খুড়র দোষোদ্ধারচেষ্টা দ্বারা,
তদীয় গ্রন্থ সদোষ, এই ভ্রম, দূরীভূত না হইয়া,
সর্ব্বতোভাবে দূরীভূতই হইয়াছে ।

খুড়, দ্বিতীয় ও তৃতীয় আপত্তির উপপত্তিস্থলে,
ব্যাকরণের অনেক সূত্র তুলিয়াছেন, ও অনেক চালাকি
খেলিয়াছেন । ঐ দুই আপত্তি নিরবচ্ছিন্ন ব্যাকরণ-
সংক্রান্ত । খুড় আমার, ব্যাকরণবিজ্ঞায় অদ্বিতীয়
বলিয়া, অভিমান করেন, এবং সেই অভিমানে

মানুষকে মানুষ জ্ঞান করেন না ; সুতরাং, ঐ দুই
আপত্তির সমাধান সর্বাপেক্ষা ভাল হওয়া সম্ভব ;
এজন্য তন্মাত্র আলোচিত হইতেছে ।

দ্বিতীয় আপত্তি ।

খুড়র লিখন ।

“মোহয়ং তস্য শেখুরীপ্রতিভাসঃ কিং যুক্তিমবলম্ব্য
তদনবলম্ব্য স্বেচ্ছামাত্রেন বা” ।

ভাইপোর আপত্তি ।

“তদনবলম্ব্য, এ স্থলে তদ্ শব্দ যুক্তি শব্দের পরিবর্তে
প্রযুক্ত হইয়াছে । যুক্তি শব্দ স্ত্রীলিঙ্গ, অতএব ‘তামন-
বলম্ব্য’ এইরূপ স্ত্রীলিঙ্গে দ্বিতীয়ার একবচনে প্রযুক্ত
হওয়া উচিত ছিল । ক্লীবলিঙ্গপ্রয়োগ সম্পূর্ণ ব্যাকরণ-
বিরুদ্ধ, সুতরাং নিতান্ত অপপ্রয়োগ” ।

খুড়র প্রথম উপপত্তি ।

“তদনবলম্ব্য এ স্থলে তদ্ এইটি ক্লীবলিঙ্গের পদ নহে
তামনবলম্ব্য তদনবলম্ব্য এইরূপ সমস্ত পদ । সমাস
করিলে বিভক্তিকার্য্য না থাকায় ‘তদ্’ এই আকার হয়
যেমত তামাপ্রিতঃ এই বাক্যে তদাপ্রিতঃ হয় এই
মত ঐ পদেও সমাস হইয়াছে । দ্বিতীয়ান্ত শব্দমাত্রের

সহিত অনুয়যোগ্য সুবন্তের সমাস হয় তাহা ভিন্নান্যৈ-
 কার্ধ্যাদিসংখ্যাপূর্ব্ববাদীনাং চহযবগবাঃ এই মুক্ত-
 বোধসূত্র দ্বারা প্রাপ্ত হইয়াছে, দ্বিতীয়ান্তাদি পূর্ব্ব-
 পদক সমাসকে তৎপুরুষ বলে। এবং দ্বিতীয়াশ্রিতে-
 ত্যাদি । ২ । ১ । ২৪ পাণিনিমুত্রবর্ত্তিকে গম্যাদীনা-
 যুপসংখ্যানম্, দ্বিতীয়ান্ত পদের সহিত সম্ভতার্থ গমি
 প্রভৃতি শব্দমাত্রের সমাস হয় এই বিধান থাকায়
 বিকল্পে সমাস হইতে পারে” ।

আমি যে কিস্তি দিয়াছিলাম, তাতেই খুড় মাং
 হয়েছেন। তবে

‘যত ক্ষণ শ্বাস, তত ক্ষণ আশ।’

‘যাবৎ কণ্ঠে প্রাণাঃ তাবৎ চিকিৎসাং কারয়েৎ’ ।

যাবৎ কণ্ঠে প্রাণ থাকিবেক, তাবৎ চিকিৎসা করাইবেক ।

এই চিরন্তনী ব্যবস্থা অনুসারে, কিস্তি সামলাইবার
 জন্য, খুড় আপাততঃ চাপা দিয়াছেন। কিন্তু প্রামাণি-
 কেরা বলেন,

‘চাপার মুখে না থেকো বাপা’ ।

এরূপ অবস্থায় চাপা দিলে, সামলান যায় না, দুই এক
 চালের পরেই মাত হইতে হয়। সে যাহা হউক,
 আমি পুনরায় কিস্তি দিতেছি। এ কিস্তি চাপা দিয়া
 সামলাইবার নহে। এই কিস্তিতেই চালিবন্ধ ও মাং ।
 হরিবোল !

বন্ধেশ্বরেরা আপনি ভিন্ন আর সকলকেই বন্ধ

অর্থাৎ বোকা মনে করে, এবং, সকলের কাছেই, ফাজিল চালাকি করিয়া বেড়ায়। খুড়, সেইরূপ চালাকি করিয়া, আমার পুস্তকের জবাব লিখিয়াছেন। কিন্তু, উপযুক্ত ভাইপোর কাছে, চালাকি চলা সহজ নহে। তিনি লিখিয়াছেন, “তদনবলম্ব্য” দুই পদ নয়, সমাস করিয়া একপদ হয়েছে। কিন্তু ব্যাকরণশাস্ত্রে যার সবিশেষ দৃষ্টি ও প্রকৃতরূপ ব্যুৎপত্তি আছে, সে কদাচ অনায়াসে ঈদৃশ অসার কথা বলিতে পারে না।

সূত্র।

দ্বিতীয়া শ্রিতাতীতপতিতগতাত্যস্তপ্রাপ্তাপন্নৈঃ।২।১।২৪।

শ্রিত, অতীত, পতিত, গত, অত্যন্ত, প্রাপ্ত, আপন্ন, এই কয় শব্দের সহিত, দ্বিতীয়ান্ত পদের সমাস হয়।

বার্ত্তিক

শ্রিতাদিবু গমিগাম্যাদীনামুপনংখ্যানম্।

শ্রিত প্রভৃতির মধ্যে, গমিন্ গামিন্ প্রভৃতি শব্দের গণনা করিতে হইবেক।

অর্থাৎ, পানিনিমুত্রে শ্রিত প্রভৃতি সাতটি মাত্র শব্দ পরিগৃহীত হইয়াছে; কিন্তু, গমিন্ প্রভৃতি আর কতিপয় শব্দের সহিত, দ্বিতীয়ান্ত পদের সমাসঘটিত প্রামাণিক প্রয়োগ দেখিতে পাওয়া যায়; এজন্য, বার্ত্তিককার মহর্ষি কাত্যায়ন ব্যবস্থা করিয়াছেন, ঐ সকল শব্দেরও সহিত, দ্বিতীয়ান্ত পদের সমাস স্বীকার করিতে হইবেক।

সিদ্ধান্তকৌমুদী

গম্যাদীনামুপসংখ্যানন্ । গ্রামং গমী গ্রামগমী, অন্নং
বুভুক্ষুঃ অন্নবুভুক্ষুঃ ।

তত্ত্ববোধিনী

গম্যাদয়শ্চ প্রয়োগতো জ্ঞেয়াঃ ।

প্রামাণিক প্রয়োগ দৃষ্টে, গমিন্ প্রভৃতি স্থির করিতে হইবেক ।

প্রক্রিয়াকৌমুদী

গম্যাদেৱিষ্টিঃ । গ্রামং গমী গ্রামগমী, ব্যোম গামী
ব্যোমগামী, শাস্ত্রং বুভুৎসুঃ শাস্ত্রবুভুৎসুঃ, অন্নং বুভুক্ষুঃ অন্ন-
বুভুক্ষুঃ ইত্যাদি ।

সংক্ষিপ্তমার

দ্বিতীয়া গতাত্মৈঃ । গতাত্মৈঃ শব্দৈঃ সহ দ্বিতীয়ান্যন্তং
পুরুষো ভবতি । গ্রামং গতঃ গ্রামগতঃ, বেদং বিদ্বান্ বেদবিদ্বান্,
তথাচ ব্যাসঃ বিপ্রায় বেদবিদুষে সুবলশ্রুতায় ইতি । শ্রিতঃ
অতীত, অত্যন্ত, পতিত, প্রাপ্ত, আপন্ন, গমিন্, গামিন্,
বুভুৎসু, বুভুক্ষু ইত্যাদি ॥

সুপদ্য ।

দ্বিতীয়া শ্রিতাতীতপতিতগতাত্যন্তপ্রাপ্তাপন্নাক্রুতগম্যাত্মৈঃ ।
শ্রিতাত্মৈর্দ্বিতীয়ান্তং সমস্ততে । কষ্টং শ্রিতঃ কষ্টশ্রিতঃ
লোকাতীতঃ শ্বত্রুপতিতঃ গ্রামগতঃ তরঙ্গাত্যন্তঃ সুখপ্রাপ্তঃ
সুখাপন্নঃ বৃক্ষাক্রুতঃ গ্রামগমী গ্রামগামী ওদনবুভুক্ষুঃ দ্বিষদ্বীর্ঘ্য-
নিরাকরিষুঃ বিপ্রায় বেদবিদুষে ।

যাহা দর্শিত হইল, তদ্বারা স্পষ্ট প্রতিপন্ন হই-
 তেছে, পাণিনি, শ্রিত প্রভৃতি সাতটি শব্দের সহিত,
 দ্বিতীয়ান্ত পদের সমাস বিধান করিয়াছেন ; আর,
 বার্তিককার, সিদ্ধান্তকৌমুদীকার, প্রক্রিয়াকৌমুদীকার,
 সংক্ষিপ্তসারকার, সুপদ্ধকার প্রভৃতি বৈয়াকরণেরা
 গমিন্, গামিন্, বুভুক্ষু, বুভুৎসু, বিদ্বন্, আরুঢ়,
 নিরাকরিষু প্রভৃতি আর কতিপয় শব্দের পরিগ্রহ
 করিয়াছেন । ‘গমিন্ প্রভৃতি’ এই প্রভৃতি শব্দ
 দ্বারা, কোন কোন শব্দের পরিগ্রহ হইবেক, সে
 বিষয়ে তত্ত্ববোধিনীকার কহিয়াছেন, প্রামাণিক
 প্রয়োগ তাহার নিয়ামক ; অর্থাৎ, প্রামাণিক গ্রন্থ-
 কর্তারা, পাণিনিনির্দিষ্ট ব্যতিরিক্ত, যে সকল
 শব্দের সহিত, দ্বিতীয়ান্ত পদের সমাসবাচিত প্রয়োগ
 করিয়াছেন, প্রভৃতি শব্দ দ্বারা উহারাই পরিগৃহীত
 হইবেক । ইহা দ্বারা সিদ্ধ হইতেছে, প্রামাণিক গ্রন্থ-
 কর্তাদিগের প্রয়োগ ব্যতিরিক্ত, যে কোনও শব্দের
 সহিত, দ্বিতীয়ান্ত পদের সমাস হইতে পারে না ।
 সুতরাং, খুড়, ‘অনবলম্ব্য’ এই শব্দের সহিত,
 ‘তাম্’ এই দ্বিতীয়ান্ত পদের যে সমাস কল্পনা
 করিয়াছেন, তাহা সম্পূর্ণ প্রামাদিক ও ব্যাকরণবিরুদ্ধ
 হইতেছে । পাণিনিমুত্রে ‘অনবলম্ব্য’ শব্দ পরিগণিত
 নাই ; তবে যদি তিনি, কোনও প্রামাণিক গ্রন্থ
 হইতে, প্রয়োগ দেখাইতে পারিতেন, তাহা হইলে

তঁাহার ব্যবস্থাপিত সমাস প্রামাণিক বলিয়া পরিগৃহীত হইতে পারিত ; নতুবা, কেবল তঁাহার হুকুম ও মরজি, এই দুই মাত্র প্রমাণ দ্বারা, তাদৃশ সমাসের প্রামাণিকত্ব প্রতিপন্ন হইতে পারে না ।

খুড়, বাল্যাবস্থায়, মুক্খবোধ পাঠ করিয়া, মোটা-মুটি ব্যাকরণ শিখিয়াছিলেন ; পরে, সিদ্ধান্তকৌমুদী মুদ্রিত করিয়া অবধি, মুক্খবোধকে হেয়জ্ঞান করিতে, এবং পাণিনিপ্রণীত ব্যাকরণে অদ্বিতীয় পণ্ডিত হইয়াছি বলিয়া পরিচয় দিতে, আরম্ভ করিয়াছেন । বস্তুতঃ, ইদানীং, মুক্খবোধকে ব্যাকরণ বলিয়া, এবং মুক্খবোধব্যবসায়ীদিগের ব্যাকরণজ্ঞান আছে বলিয়া, স্বীকার করেন না । কিন্তু, হিন্দীতে বলে,

‘গরজকী নহী লাজ’ ।

গরজের লজ্জা নাই ।

যেই গরজ আটকেছে, খুড় অমনি হেয়, অশ্রদ্ধেয়, অকিঞ্চিৎকর মুক্খবোধকে শিরোধার্য্য করিয়া, সর্ব-প্রথম প্রমাণস্থলে পরিগৃহীত করিয়াছেন । মুক্খবোধ অতি সংক্ষিপ্ত ব্যাকরণ, তাহাতে সকল কথাই সামান্যাকারে সংক্ষেপে কথিত হইয়াছে ; এজন্য, অন্য অন্য ব্যাকরণে সকল বিষয়ের যেরূপ বিশেষ বিবরণ আছে, মুক্খবোধে তাহা নাই । এই কারণ বশতঃ, মুক্খবোধব্যবসায়ীরা ব্যাকরণে পরিপক্ব বলিয়া পরিগণিত হইতে পারেন না । উপস্থিত স্থলে, অন্য

অন্য বৈয়াকরণেরা, কতিপয় শব্দ নির্দেশ করিয়া, দ্বিতীয়াতৎপুরুষ সমাসের বিধান করিয়াছেন। বোপদেব মুঞ্চবোধে, সংক্ষেপের অনুরোধে, বিশেষনির্দেশে পরাধ্বুখ বা অসমর্থ হইয়া, দ্বিতীয়ান্ত পূর্ব পদের সমাস দ্বিতীয়াতৎপুরুষ, এইরূপে সামান্যাকারে বিধান করিয়াছেন ; শ্রিত প্রভৃতি শব্দের সহিত দ্বিতীয়ান্ত পদের সমাস দ্বিতীয়াতৎপুরুষ, এরূপ বিশেষ বিধান করেন নাই। খুড়, গরজে পড়িয়া, মুঞ্চবোধের এই অস্পষ্ট সামান্য নির্দেশ আশ্রয় করিয়া, শব্দ মাত্রের সহিত দ্বিতীয়ান্ত পদের সমাস হয়, ইহা স্থির করিয়াছেন, এবং তদনুসারে, ‘তদনবলম্ব্য’ এই পদ সমস্ত পদ, ইহা প্রতিপন্ন করিবার চেষ্টা পাইয়াছেন। এক্ষণে সকলে বিবেচনা করুন, পাণিনি, কাত্যায়ন, ভট্টোজ্জী-দীক্ষিত, রামচন্দ্রাচার্য্য, ক্রমদীপ্তর, ও পদ্মনাভদত্ত, বিশেষ নির্দেশ পূর্বক, যে স্পষ্ট বিধান করিয়াছেন, তাহা গ্রাহ্য করিয়া তদনুসারে চলা উচিত ; অথবা, বোপদেব সামান্যাকারে যে অস্পষ্ট বিধান করিয়াছেন, তন্মাত্র অবলম্বন পূর্বক, পাণিনি প্রভৃতির বিশেষ নির্দেশ অগ্রাহ্য করা উচিত। খুড়, ‘গমিন্ প্রভৃতি’ এই প্রভৃতি শব্দ দ্বারা, শব্দমাত্রের পরিগ্রহ অভিপ্রেত বলিয়াছেন। যদি শব্দমাত্রের সহিত দ্বিতীয়ান্ত পদের সমাস অভিপ্রেত হইত, তাহা হইলে বার্তিককার মহর্ষি কাত্যায়ন, ‘গমিন্, গামিন্ প্রভৃতির পরিগ্রহ’,

এরূপ নির্দেশ না করিয়া, ‘শব্দ মাত্রের পরিগ্রহ’,
এরূপ নির্দেশ করিতেন, সন্দেহ নাই। যাহা হউক,

‘শ্রিতাদিষু গমিগাম্যাদীনামুপসংখ্যানম্’।

এই বার্তিকের দুই ব্যাখ্যা পাওয়া যাইতেছে, একটি
বহুবিবাহবাদকার তর্কবাচস্পতি খুড়র কৃত, অপরটি
তত্ত্ববোধিনীকার জ্ঞানেন্দ্র সরস্বতীর কৃত। তর্ক-
বাচস্পতি খুড় ব্যাখ্যা করিয়াছেন,

দ্বিতীয়ান্ত পদের সহিত, গমিন্ প্রভৃতি শব্দমাত্রের সমাস হয়।

জ্ঞানেন্দ্র সরস্বতী ব্যাখ্যা করিয়াছেন,

প্রামাণিক প্রয়োগ দৃষ্টে, গমিন্ প্রভৃতি স্থির করিতে হইবেক।

এ দুয়ের মধ্যে কোন ব্যাখ্যা গ্রাহ হওয়া উচিত, সকলে
বিবেচনা করিবেন।

খুড়র আমার যে রূপ রীতি ও যে রূপ প্রকৃতি,
জাহাতে তিনি সহজে দোষ স্বীকার করিবার লোক
নহেন। আমার এই পুস্তক প্রচারিত হইলেই, তিনি
পুনরায় পাগলামি করিতে ক্রটি করিবেন না। সুতরাং,
খুড় যথার্থ বলিতেছেন, কি উপযুক্ত তাইপো যথার্থ
বলিতেছে, সর্বসাধারণ লোকের এ বিষয়ে সংশয়
নিরূপিত হওয়া সহজ নহে। এজন্য, বারানসীনিবাসী
প্রধান প্রধান পণ্ডিতেরা এ বিষয়ে যে মত প্রকাশ
করিয়াছেন, তাহা দর্শিত হইতেছে।

প্রশ্ন ।

গৃহং গন্তং গৃহগন্তং চন্দ্রং দৃষ্টা চন্দ্রদৃষ্টা যষ্টিমবলম্ব্য
যষ্টিবলম্ব্য ইত্যেবংরূপঃ সমাসো ভবতি ন বেতি ।

গৃহং গন্তং গৃহগন্তং, চন্দ্রং দৃষ্টা চন্দ্রদৃষ্টা, যষ্টিমবলম্ব্য
যষ্টিবলম্ব্য, এরূপ সমাস হয় কি না ।

বিচার ।

দ্বিতীয়া শ্রিতাতীতপতিতগতাত্যন্তপ্রাপ্তাপন্নৈঃ । ২।১।২৪।

শ্রিতাদিবু গমিগাম্যাদীনানুপসংখ্যানম্ ।

কেচিদ্রাহঃ গমিগাম্যাদীনামিত্যাদিপদেন সুবস্তুমাত্রস্য
পরিগ্রহাৎ গন্তং দৃষ্টা অবলম্ব্য ইত্যাদীনাঞ্চ সুবস্তু-
ত্বেনাস্বীকারাৎ গৃহগন্তং চন্দ্রদৃষ্টা যষ্টিবলম্ব্য ইত্যাদি-
রূপঃ সমাসো নিষ্পত্ত্যহ এবেতি ।

কেহ কেহ বলেন, 'গমিন্ গামিন্ প্রভৃতির' এস্থলে প্রভৃতি
শব্দ দ্বারা সুবস্তুমাত্রের পরিগ্রহ হেতু, এবং গন্তং, দৃষ্টা,
অবলম্ব্য, ইত্যাদির সুবস্তু বলিয়া অস্বীকার হেতু, গৃহগন্তং,
চন্দ্রদৃষ্টা, যষ্টিবলম্ব্য, ইত্যাদিপ্রকার সমাসের ব্যাঘাত
নাই ।

অন্যে ত্রাহঃ গমিগাম্যাদীনামিত্যাদিপদেন গমিন্
গামিন্ বুভুক্ষু বিদ্বন্ প্রভৃतीনাং কতিপর্যয়ানামেব
গ্রহণং নতু সুবস্তুমাত্রস্য । অতশ্চন্দ্রদৃষ্টেত্যাদিরূপঃ
সমাসো ব্যাকরণবিরুদ্ধ এবেতি ।

অন্যেরা বলেন, 'গমিন্ গামিন্ প্রভৃতির' এস্থলে প্রভৃতি
শব্দ দ্বারা গমিন্, গামিন্, বুভুক্ষু, বিদ্বন্ ইত্যাদি কতিপর্য
মাত্র শব্দের পরিগ্রহ, সুবস্তু মাত্রের নহে । অতএব, গৃহগন্তং,
চন্দ্রদৃষ্টা, যষ্টিবলম্ব্য, ইত্যাদিপ্রকার সমাস নিঃসন্দেহ ব্যাক-
রণবিরুদ্ধ ।

উত্তর ।

প্রামাণিকপ্রয়োগঘটকানাং কতিপর্যায়ানাং গ্রহণং
তত্ত্ববোধিনীকারোহনুমন্ত্যতে ন সর্কেষামিত্যন্যেযাং
মতমেবাস্মাকং সম্মতমিতীদং লিখতি

রাজারামশাস্ত্রী

বালশাস্ত্রী চ ।

প্রামাণিক প্রয়োগঘটক কতিপর্যায় মাত্র শব্দের পরিগ্রহ তত্ত্ব-
বোধিনীকারের অভিমত, সকল শব্দের নহে; এই হেতু
বশতঃ, অন্যেরা যাহা বলেন, তাহাই আমাদের সম্মত ।

রাজারামশাস্ত্রী

ও বালশাস্ত্রী ।

সখারামভট্টানামন্ত্যমতং মতম্ ।

অন্য পক্ষের মত সখারামভট্টের অভিমত ।

অন্যমতং মতমনন্তরামভট্টস্য ।

অন্য পক্ষের মত অনন্তরামভট্টের অভিমত ।

অন্যে যদ্ ব্রুবন্তি তদস্মাকং সুসমীচীনং প্রতিভাতীতি ।

অন্যেরা যাহা বলেন, তাহা আমাদের সুসমীচীন বোধ
হইতেছে ।

বেচনরামশর্মা ।

বামনাচার্য্যোহপি এতমেব পক্ষং সম্যক্ মনুতে ।

বামনাচার্য্যও এই পক্ষকেই সমীচীন বোধ করেন ।

অত্রান্যমতমেব সম্যগিতি দ্বিবেদবন্তীরামশর্মা মনুতে ।

এস্থলে অন্যেরা যাহা বলেন, দ্বিবেদ বন্তীরাম শর্মা তাহাই
সমীচীন বোধ করেন ।

অত্রান্যমতমেব সমীচীনমিত্যাহ

রামচন্দ্রশাস্ত্রী
শীতলপ্রসাদঃ ।

এস্থলে অন্য পক্ষের মতই সমীচীন,
এই কথা বলিতেছেন

রামচন্দ্রশাস্ত্রী
শীতলপ্রসাদ ।

অত্রান্যমতমেব প্রমাণপ্রমিতমিতি প্রমাণীকরোতি
ধর্মাধিকারিচুন্টিরাজশর্মা ।

এস্থলে, ধর্মাধিকারী চুন্টিরাজশর্মার মতে, অন্য পক্ষের মতই
প্রমাণসিদ্ধ ।

এক্ষণে সকলে বিবেচনা করিয়া দেখুন, খুড় ‘তদন-
বলম্ব্য’ এ স্থলে যে সমাস করিতে চেষ্টা পাইয়াছেন,
তাহা সম্ভবত হইতে পারে কি না ।

খুড়, ব্যাকরণমতে উপপত্তি দেখাইয়া, অ্যায়মতেও
উপপত্তি দেখাইয়াছেন । যথা,

“শব্দশক্তিপ্রকাশিকাতে—দ্বিতীয়াদি সুবর্থন্য ভেদা-
দেব চ বড়বিধঃ । ক্রিয়াস্বয়ী দ্বিতীয়াদেবর্থঃ প্রায়ো-
হত্র যোজিতঃ ক্রিয়াস্বয়ি দ্বিতীয়াদির অর্থভেদে তৎ-
পুরুষ ছয়প্রকার হয় এমত কহিয়াছেন তবে প্রায়
এই শব্দ প্রয়োগ করায় কোনও কোনও স্থানে
ক্রিয়াস্বয়ী না হইলেও হয় এই মাত্র ভেদ । যেমত
“মুহূর্তং সুখং মুহূর্তং সুখম্” ইত্যাদি স্থলে দ্বিতীয়াস্ত
ক্রিয়াস্বয়ী না হইলেও সমাস হইয়াছে, এই মত বিধান
থাকায় তদনবলম্ব্য এই স্থলেও সমাস করা হইয়াছে” ।

খুড়র আমার, ব্যাকরণের অ্যায়, অ্যায়শাস্ত্রেও অগাধ

বিজ্ঞা । বিজ্ঞাসাগর বহুবিবাহের দ্বিতীয় পুস্তকে লিখিয়াছেন, খুড়র “নানা শাস্ত্রে দৃষ্টি আছে, কিন্তু কোনও শাস্ত্রে প্রবেশ নাই” । এ স্থলে, তাহাই সম্পূর্ণ সপ্রমাণ হইতেছে । খুড়র অবলম্বিত কারিকাতে, জগদীশ তর্কালঙ্কার, দ্বিতীয়াদির অর্থভেদে তৎপুরুষ ছয় প্রকার, দ্বিতীয়াদির অর্থের ক্রিয়ার সহিত অন্বয় থাকা আবশ্যক, কোনও কোনও স্থলে অন্বয় না থাকিলেও, তৎপুরুষ সমাস হইতে পারে, এতন্মাত্র নির্দেশ করিয়াছেন । ইহা দ্বারা শব্দ মাত্রের সহিত দ্বিতীয়ান্ত পদের সমাস হয়, ইহা প্রতিপন্ন হইতেছে না । আর, যদিই তাহা কথঞ্চিৎ অভিপ্রেত হয়, তাহা হইলেও, ‘তামনবলম্ব্য’ এ স্থলে, ‘তদনবলম্ব্য’ এরূপ সমাস কোনও মতে গ্রন্থকর্তার অভিপ্রেত হইতে পারে না । কারণ,

ষাদৃশস্য মহাবাক্যস্তান্ত্যস্তাদিনির্জার্থকে ।

ষাদৃশার্থস্য ধীহেতুঃ স সমাসস্তদর্থকঃ ॥

জগদীশ সমাসের এই যে লক্ষণ করিয়াছেন, তদ্বারা, ‘অনবলম্ব্য’ এই শব্দের সহিত, ‘তাম্’ এই পদের সমাস কোনও মতে ঘটিতে পারে না । নিজে, শব্দশক্তিপ্রকাশিকা দেখিয়া, অর্থসংগ্রহ ও তাপর্য্যনির্ণয় করিতে পারেন, খুড়র সে বিজ্ঞা ও সে ক্ষমতা নাই । এজন্য, তাঁহাকে এই উপদেশ অর্থাৎ গালি দিতেছি, যদি কোনও ন্যায়বাদী ন্যায়শাস্ত্রব্যবসায়ীর সহিত, তাঁহার ভালরূপ আলাপ ও আত্মীয়তা থাকে, তাঁহার নিকট

এই কারিকার অর্থ বুঝিয়া লইবেন ; তাহা হইলে জানিতে পারিবেন, যে সকল শব্দের উত্তর ত্ব, তল্ প্রভৃতি ভাবপ্রত্যয় না হয়, তাহাদের সমাস হইতে পারে না ; ক্ৰা, ল্যপ্ প্রভৃতি প্রত্যয়সাধিত শব্দ সকলের উত্তর ত্ব, তল্ প্রভৃতি ভাবপ্রত্যয় হয় না ; সুতরাং, ‘অনবলম্ব্য’ এই ল্যবন্তভাগের সহিত, ‘তাম্’ এই দ্বিতীয়ান্ত পদের সমাস হওয়া সুদূরপরাহত ।

এ স্থলে, খুড় মহাশয়কে আর একটি উপদেশ অর্থাৎ গালি দেওয়া আবশ্যক হইতেছে । তিনি অতঃপর যা কিছু লিখিবেন, কালেজের পণ্ডিত মহেশ ন্যায়রত্ন, দ্বারী বিজ্ঞাভূষণ, গিরিশ বিজ্ঞারত্ন, কেরানি কালী গাঙ্গুলি, জমাদার জুরাণ সিংহ প্রভৃতি তাঁর যে সকল বিশিষ্ট আত্মীয় আছেন, তাঁহাদিগকে না দেখাইয়া, তাহা প্রচারিত না করেন । কালী গাঙ্গুলি ও জুরাণ সিংহ, খুড়র মত, সংস্কৃত বিজ্ঞায় কাজিল নহেন, যথার্থ বটে ; কিন্তু, খুড় অপেক্ষা, তাঁহাদের বুদ্ধি ও বিবেচনা ভাল, তাহার সন্দেহ নাই । যদিও তাঁহারা, সংস্কৃতবিজ্ঞা বিষয়ে, সম্যক সাহায্য করিতে না পারুন, কিন্তু বুদ্ধি দিতে পারিবেন । সংস্কৃতবিজ্ঞায় খুড়র পেট ভরা আছে ; সে বিষয়ে তাঁহার অপ্রতুল নাই । যে বিষয়ে অপ্রতুল আছে, তাহাতেই সাহায্যগ্রহণ আবশ্যক । ফলকথা এই, অমূলক অভিমান বশতঃ, বুদ্ধিমান লোকের পরামর্শগ্রহণে পরাঙ্মুখ হইয়া, পদে

পদে অপদস্থ হওয়া ভাল দেখায় না । অথবা, আমার এ উপদেশ অর্থাৎ গালি দেওয়া সর্বথা নিরর্থক হইতেছে ; কারণ, খুড় পৃথিবীর মধ্যে কাহাকেও মানুষ জ্ঞান করেন না । তিনি সিদ্ধান্ত করিয়া রাখিয়াছেন, সংস্কৃতবিজ্ঞা কেবল তাঁর পেটেই অন্তঃসলিলা বহিতেছে । খুড় অনেক আহাৰ অর্থাৎ সংগ্রহ করিয়াছেন, যথার্থ বটে ; কিন্তু সংস্কৃতবিজ্ঞা নিরতিশয় গুরুপাক দ্রব্য, হজম করিতে পারেন নাই ; সুতরাং, অপচার ও উদরাধ্বান হইয়া রহিয়াছে ; মধ্যে মধ্যে যে নিঃসরণ হইতেছে, তাহার সৌরভে সমস্ত দেশ আমোদিত করিতেছে ।

এ স্থলে, কালেজের আর কয়টা হতভাগা পণ্ডিতের নামোল্লেখ করিলাম না ; কারণ, সুশীল খুড় মহাশয় তাঁহাদিগকে ছুঁচ, ইঁদুর, চামটিকা-বরাবর জ্ঞান করেন । এ বিষয়ে তাঁহারা খুড়র প্রকৃত পরিবর্তন ; খুড় তাঁহাদিগকে যেৰূপ হেয়জ্ঞান করেন, তাঁহারাও খুড়কে তদনুরূপ হেয়জ্ঞান করিয়া থাকেন । ইহাকেই বলে, আরসীর মুখ দেখা ।

কোনও বিখ্যাত অধ্যাপকের চৌপাড়ীতে দশ বার বৎসর থাকিয়া, খুড়র মত বুদ্ধিমান এক ব্যক্তি সমগ্র স্মৃতিশাস্ত্র পাঠ করিয়াছিলেন । তিনি, পাঠ সমাপ্ত করিয়া, স্বগ্রামে আসিলে, গ্রামস্থ ভদ্র লোকে, অনেক ব্যয় করিয়া, চৌপাড়ীঘর প্রস্তুত করিয়া দিলেন, এবং

ছাত্রদের আহারাতির ব্যবস্থা করিয়া দিয়া, তাঁহাকে অধ্যাপনায় প্ররত্ত করিলেন। তাঁহাদের এত করিবার উদ্দেশ্য এই যে, গ্রামে অধ্যাপক রহিলেন, ব্যবস্থার জন্য অন্য স্থানে যাইতে হইবেক না। দুর্ভাগ্য বশতঃ, তাঁর কাছে ব্যবস্থা চাহিলে, তিনি, পুঁথি হাটকাইয়া, হয় ব্যবস্থা বলিতে পারিতেন না, নয় উল্টা ব্যবস্থা বলিয়া দিতেন। গ্রামস্থ লোকে, বিরক্ত হইয়া, তাঁর অধ্যাপকের নিকটে গেলেন, এবং সবিশেষ সমস্ত জানাইয়া, এই অনুযোগ করিতে লাগিলেন, বিজ্ঞালঙ্কারকে আপনি কি পড়াইয়াছেন ; তাঁর কিছু মাত্র বিজ্ঞা জন্মিয়াছে, আমাদের এরূপ বোধ হয় না।

এই অনুযোগ শুনিয়া, অধ্যাপক ঈষৎ হাসিয়া কহিলেন, ‘মনে কর, তোমরা অন্ধকার ভাঁড়ারে, তাড়া-তাড়ি, নানা দ্রব্যসামগ্রী আনিয়া কেলিয়াছ ; আলো দেওয়া হয় নাই, ও যে স্থানে যে দ্রব্য রাখা উচিত, সে ব্যবস্থা করা হয় নাই; এ অবস্থায়, কোনও একটা দ্রব্য শীঘ্র বাহির করিয়া আনিতে বলিলে, হয় তোমরা তৎক্ষণাৎ তাহা দিতে পারিবে না, নয় একটা উল্টা দ্রব্য আনিয়া দিবে। সেইরূপ বিজ্ঞালঙ্কারও, তাড়াতাড়ি, অনেক বিজ্ঞা পেটে পুরিয়া লইয়া গিয়াছেন, এখনও সব সাজান হয় নাই। যত দিন সাজান না হইতেছে, তত দিন এইরূপ হইবেক ; সাজান হইলে, আর কোনও গোলযোগ থাকিবেক না’।

খুড়র আমার, দুর্ভাগ্য ক্রমে, ঠিক সেইরূপ ঘটিয়াছে ; পেটে নানা বিজ্ঞা বোঝাই লইয়াছেন, অত্ৰাপি সাজাইয়া উঠিতে পারেন নাই। বোধ হয়, এ যাত্রা এই ভাবেই গেল। এ দিকে নিকট হয়ে এল, আর কবে সাজাইবেন।

খুড়র দ্বিতীয় উপপত্তি।

“সংস্কৃত শব্দ কামধেনু নানামত সমাস হইতে পারে তাহাতে ভুল হয় না। যথা—“স। যুক্তিরনবলম্ব্যা অনবলম্বনীয়া যস্যঃ তাদৃশী যা স্বেচ্ছা তন্মাত্রেন” এই সমুদায় একটী সমস্ত পদ তাহারও এইমত অর্থ, সে কি যুক্তি যাহার অবলম্বনীয়া নহে এমত যে স্বেচ্ছা তন্মাত্র দ্বারা এই মত অর্থ হইলেও প্রকৃতার্থ বিরুদ্ধ হয় না, অনবলম্ব্যা শব্দটি বিশেষণ হইলেও বিধেয়-প্রাধান্যবিবক্ষায় পরনির্দেশ হইয়াছে”।

সংস্কৃত শব্দ কামধেনু বটে ; কিন্তু খুড়, কামধেনু দোহন না করিয়া, কামধেনু বধ করিয়াছেন। এত কাল ব্যাকরণ ব্যবসায় করিয়া, তিনি যে বহুব্রীহি সমাস অবলম্বন পূর্বক “তদনবলম্ব্যস্বেচ্ছামাত্রেন” এইরূপ এক পদ সিদ্ধ করিয়াছেন, ইহা অপেক্ষা উপহাসের বিষয় আর কিছুই হইতে পারে না। বহুব্রীহি সমাসের নিয়ম এই, বিশেষণ পদের পূর্বনিপাত হয়। যথা ;

সপ্তমীবিশেষণে বহুব্রীহৌ । ২ । ২ । ৩৫ ।

বহুব্রীহি সমাসে সপ্তম্যস্তপদ ও বিশেষণপদের পূর্বনিপাত হয়।

কিন্তু, “তদনবলম্ব্য” এস্থলে, অনবলম্ব্য এই বিশেষণ-পদের পরনিপাত হইতেছে; সুতরাং পাণিনিমুদ্রের সহিত স্পষ্ট বিরোধ ঘটিতেছে। খুড়, যে উদাহরণ দ্বারা, বিশেষণপদের পরনিপাতের সমর্থনচেষ্টা করিয়াছেন, তদ্বারা ব্যাকরণশাস্ত্রে তাহার প্রকৃতরূপ ব্যুৎপত্তি জন্মে নাই, তাহাই সপ্রমাণ হইতেছে। তিনি লিখিয়াছেন,

“অন্যত্রও এমত দৃষ্ট হইতেছে, যেমত “ব্রাহ্মণা মধুরপ্রিয়াঃ,” এই বাক্যে প্রিয়পদটি মধুরের বিশেষণ হইলেও পরনিপাত হইয়াছে”।

উপরি দর্শিত পাণিনিমুদ্রে পূর্বনিপাত নিয়মিত হওয়াতে, বিশেষণপদের পরনিপাত হইতে পারে না। তবে, ‘মধুরপ্রিয়াঃ’ এ স্থলে, প্রিয় এই বিশেষণপদের পরনিপাত,

“বা প্রিয়ন্য”।

প্রিয় শব্দের বিকল্পে পূর্বনিপাত হয়।

বার্ত্তিককারের এই বিশেষ ব্যবস্থা দ্বারা, নিয়মিত হইয়াছে। অতএব, ‘মধুরপ্রিয়াঃ’ এই দৃষ্টান্ত দর্শাইয়া, বিশেষণপদ মাত্রের পরনিপাত ব্যবস্থাপিত হইতে পারে না। এক্ষণে সকলে বিবেচনা করিয়া দেখুন, খুড়র দ্বিতীয় উপপত্তি সঙ্গত হইতেছে কি না।

খুড়র তৃতীয় উপপত্তি।

“অথবা তস্যাঃ যুক্তেরনবলম্ব্যঃ তদনবলম্ব্যার্থে যৎ। তদনব-

লম্বা। যা শ্বেচ্ছা। উন্মাদ্রোগ” যুক্তির অবলম্বনানর্হ শ্বেচ্ছামাত্র দ্বারা, এই অর্থ প্রতীত হয় ইহাতেও প্রকৃতার্থ সঙ্গত হয় তাহাতে এক বারে ভুল কহিয়াছেন তাহাই ভুল।

খুড়র এই উপপত্তিতে দুটি বিপ্রতিপত্তি উপস্থিত হইতেছে। প্রথম—‘অহঁতি’ এই অর্থে, শব্দবিশেষের উত্তর যৎ প্রভৃতি প্রত্যয় হয়, সন্দেহ নাই; কিন্তু ‘অহঁতি’ পদের অর্থ ‘লঙ্কং যোগো ভবতি’, লাভ করিতে যোগে, অর্থাৎ পাইবার উপযুক্ত। যেমন ‘শ্বেতচ্ছত্রমহঁতি’, শ্বেতচ্ছত্র পাইবার উপযুক্ত, এই অর্থে, ‘শ্বেতচ্ছত্রিকঃ’; ‘দণ্ডমহঁতি’, দণ্ড পাইবার উপযুক্ত, এই অর্থে, ‘দণ্ড্যঃ’; ‘দক্ষিণামহঁতি’, দক্ষিণা পাইবার উপযুক্ত, এই অর্থে, ‘দক্ষিণ্যঃ’; ‘কড়ঙ্গরমহঁতি’, কড়ঙ্গর পাইবার উপযুক্ত, এই অর্থে, ‘কড়ঙ্গরীয়ঃ’ ইত্যাদি। কিন্তু ‘যুক্তেরনবলম্বমহঁতি’ যুক্তির অবলম্বন পাইবার উপযুক্ত, ইহা দ্বারা কোনও প্রকার সঙ্গত অর্থ প্রতীয়মান হয় না; সুতরাং, ‘অহঁতি’ অর্থে যৎ প্রত্যয় হইবার স্থল হইতে পারে না।

দ্বিতীয়—‘অহঁতি’ অর্থে, যে যে শব্দের উত্তর যে যে প্রত্যয় হয়, তৎপ্রদর্শনার্থে, ঐ প্রকরণের পাণিনি-সূত্র গুলি, ভট্টোজ্জিদীক্ষিতের ব্যুত্তি ও উদাহরণ সহিত, উদ্ধৃত হইতেছে। তদ্বারা দৃষ্ট হইবেক, সকল শব্দের উত্তর যৎপ্রত্যয় হয় না।

তদহঁতি। ৫। ১। ৩৩।

লক্ষুং যোগ্যো ভবতীত্যর্থো ত্রিতীয়াস্তাৎ ঠঞাদয়ঃ স্যুঃ । শ্বেত-
চ্ছত্রমহতি শ্বেতচ্ছত্রিকঃ ।

ছেদাদিত্যো নিত্যম্ । ৫ । ১ । ৬৪ ।

নিত্যমাতীক্ষণ্যম্ । ছেদং নিত্যমহতি ছেদিকো বৃক্ষঃ ।

শীর্ষচ্ছেদাৎ যচ্চ । ৫ । ১ । ৬৫ ।

শীর্ষচ্ছেদং নিত্যমহতি শীর্ষচ্ছেদ্যঃ শীর্ষচ্ছেদিকঃ ।

দণ্ডাদিত্যঃ । ৫ । ১ । ৬৬ । (১)

এভ্যো যৎ স্তাৎ । দণ্ডমহতি দণ্ড্যঃ ।

পাত্রাদ্বশ্চ । ৫ । ১ । ৬৮ ।

চাৎ যৎ । তদহতীত্যর্থো । পাত্রিয়ঃ পাত্র্যঃ ।

কড়ঙ্গরদক্ষিণাচ্ছ চ । ৫ । ১ । ৬৯ ।

চাৎ যৎ । কড়ঙ্গরং মাষমুদাদিকার্ষ্ণমহতীতি কড়ঙ্গরীয়ো গোঃ
কড়ঙ্গর্যঃ । দক্ষিণামহতীতি দক্ষিণীয়ঃ দক্ষিণ্যঃ ।

(১) খুড় যে সিদ্ধান্তকৌমুদী মুদ্রাক্ষিত করিয়াছেন, তাহাতে
“দণ্ডাদিত্যো যৎ” এইরূপ পাঠ ধরিয়াছেন ; কিন্তু তাহা প্রামাণিক
বোধ হইতেছে না। তত্ত্ববোধিনীকার, “দণ্ডাদিত্যঃ” এই পাঠ ধরিয়া,
পূর্বসূত্র হইতে যৎপ্রত্যয়ের অনুরূপ্তি হইতেছে, কহিয়াছেন। যথা

“দণ্ডাদিত্যঃ । পূর্বসূত্রাত্ যৎ অনুরূপ্ততে ইত্যাহ যৎ স্যাদিতি” ।

খুড় আমার “দণ্ডাদিত্যো যৎ” এই যৎযুক্ত পাঠ কোথায় পাইলেন,
তিনিই বলিতে পারেন। বৈয়াকরণসম্বন্ধে “দণ্ডাদিত্যো যঃ” এইরূপ
পাঠ ধৃত হইয়াছে। কিন্তু তত্ত্ববোধিনীকার উহাকেও অশুদ্ধ পাঠ
বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন। যথা,

“কেচিত্তু দণ্ডাদিত্যো যঃ ইতি পঠন্তি, স চাপপাঠ এব” ।

ইহা দ্বারা প্রতিপন্ন হইতেছে, খুড়র ব্যাকরণবিদ্যা তথৈব চ। পূর্বে
শুনিয়াছিলাম, খুড়র সিদ্ধান্তকৌমুদী দেখিয়া, কাশীর পণ্ডিতেরা
কহিয়াছিলেন, “ভারানাতের ব্যাকরণজ্ঞান নাই” ; এক্ষণে তাহা
অলীক ও অপ্রকৃত বোধ হইতেছে না।

স্থালীবিল্যঃ । ৫ । ১ । ৭০

স্থালীবিলমহন্তি স্থালীবিলীয়াস্তুলাঃ স্থালীবিল্যাঃ ।

যজ্ঞত্বিগ্ভ্যাং যথঞে । ৫ । ১ । ৭১ ।

যথানংথ্যং স্তঃ । যজ্ঞমহতি যজ্জিয়ঃ ঋত্বিজমহতি আত্বিজীনঃ ।

ইহা দ্বারা প্রতীয়মান হইতেছে, দণ্ডাদি অর্থাৎ দণ্ড, মুসল, মধুপর্ক, কশা, অর্ঘ, মেঘ, মেধা, সুবর্ণ, উদক, বধ, যুগ, শুহা, ভাগ, ইভ, ভঙ্গ, এই পনের শব্দের উত্তর নিত্য যৎ হয় ; আর শীর্ষচ্ছেদ, পাত্র, কড়ঙ্গর, দক্ষিণা, স্থালীবিল, এই পাঁচ শব্দের উত্তর বিকম্পে যৎ হয় । “অনবলম্ব” শব্দটি দণ্ডাদির মধ্যে পরিগণিত নাই ; সুতরাং, উহার উত্তর যৎপ্রত্যয় হওয়া সম্ভব বোধ হইতেছে না ।

এক্ষণে, সকলে বিবেচনা করিয়া দেখুন, ‘তদনবলম্ব্য’ এ স্থলে, আমার দর্শিত দোষের উদ্ধারার্থে, খুড় যে ত্রিবিধ উপপত্তি করিয়াছেন, তাহা সঙ্গত হইয়াছে কি না । কলকথা এই, খুড় আমার বড় সুবোধ ছেলে ; এক ভুল সারিবার চেষ্টায়, সারি সারি, রকম রকমের, ভুল করিয়াছেন । শুনিয়াছি, বালকদিগের পাঠ্য কোনও ইঙ্গরেজি পুস্তকে লেখা আছে, “একটি মিথ্যা ঢাকিবার জন্য, দশটি মিথ্যা কহিতে হয়, অথচ প্রথম মিথ্যাটি সামলান যায় না” ; সেইরূপ, অদ্বিতীয় বৈয়াকরণ খুড় মহাশয়, ব্যাকরণের একটি ভুল ঢাকিবার জন্য, কতকগুলি ভুল করিয়াছেন,

অথচ প্রথম ভুলটি সামলাইতে পারেন নাই। তিনি সুবোধ ও বুদ্ধিজীবী হইলে, ‘তদনবলম্ব্য’ এস্থলে ভুল হইয়াছে, ইহা অনায়াসে ও অক্ষুণ্ণচিত্তে স্বীকার করিতেন। তবে মান বাঁচাইবার জন্যে, ‘দৈবাৎ ভুল হইয়াছে, যুনীনাঞ্চ মতিভ্রমঃ’, এই কথা বলিলেই, সকল দিক রক্ষা হইত। চতুর ও চালাক হইলে, ‘তামনবলম্ব্য’ এইরূপ লিখিয়াছিলাম, ‘তদনবলম্ব্য’ এটি ছাপার ভুল; আমার দোষের মধ্যে, ভালরূপ প্রাক শুদ্ধ করিতে জানি না; ইহা কহিয়া কাটাইতে পারিতেন। কেবল লমুচিত্ত ও বন্ধেশ্বর বলিয়া, এত ঢলাইয়াছেন। যদি চালাকি করাই অভিপ্রেত ছিল, তাহা হইলে, ‘তদনবলম্ব্য’ এ স্থলে তদ্ শব্দটি অব্যয়, এই বলিলে, বরং অপেক্ষাকৃত বুদ্ধির কাজ হইত। বোধ হয়, ব্যাকরণে ও অভিধানে, অব্যয় তদ্ শব্দ হেতু অর্থে লিখিত আছে, এই ভয়ে সে পক্ষে অগ্রসর হইতে পারেন নাই; কিন্তু নানা গ্রন্থে দৃষ্টি ও প্রবেশ থাকিলে, হেতু ভিন্ন অন্য অর্থেও, ঐ শব্দের প্রয়োগ দেখিতে পাইতেন।

তৃতীয় আপত্তি

খুড়র লিখন ।

“বাত্যয়া ঘূর্ণায়মানখুলিচক্রমিব” ।

তাইপোর আপত্তি ।

“আজন্ম ব্যাকরণব্যবসায়ী তর্কবাচস্পতি খুড়, কোন ব্যাকরণ অনুসারে, ঘূর্ণায়মান শব্দ সিদ্ধ করিয়াছেন, তাহা তিনিই বলিতে পারেন ।”

খুড়র প্রথম উপপত্তি ।

“ঘূর্ণধাতোঃ পচাদ্যচ্ ঘূর্ণঃ । ততঃ ডাক্লোহিতাদেঃ পঞ্চ মুঞ্চবোধম্ “লোহিতাদিডাক্লভ্যঃ ক্যষ্” ৩।১।১৩ “বা ক্যষ্ঃ” ১। ৩। ৯০। পাণিনিমুত্রে “লোহিতাদিরাক্লতিগণঃ ” পাণিনিগণসূত্রম্ । এই সকল সূত্র দ্বারা ও বা ক্যষ্ প্রত্যয় করিলে ক্যষ্ ধাতুর উত্তর বিকল্পে আত্মনেপদ হয় বিধান থাকায় তাহার পর শানচ্ করিয়া ঐ পদ সিদ্ধ হইয়াছে” ।

খুড়, ঘূর্ণধাতুর উত্তর অচ্ প্রত্যয় করিয়া, ঘূর্ণ এই শব্দ সিদ্ধ করিয়াছেন ; তৎপরে, ঘূর্ণশব্দের উত্তর ও বা ক্যষ্ প্রত্যয় করিয়া, ঘূর্ণায় নামধাতু, এবং উহার উত্তর শানচ্ প্রত্যয় করিয়া, ঘূর্ণায়মান শব্দ সাধিয়াছেন । এ স্থলে বক্তব্য এই যে, পাণিনিমুত্রে ও মুঞ্চবোধসূত্রে, লোহিত প্রভৃতি শব্দের উত্তর, ও বা ক্যষ্ প্রত্যয় বিহিত হইয়াছে ; তদনুসারে, লোহিতায়মান, মন্দায়মান, কেনায়মান ইত্যাদি শব্দ সিদ্ধ হইয়া থাকে ।

কিন্তু খুড়র অভিমত ঘূর্ণ শব্দ লোহিতাদিগণের মধ্যে পরিগণিত দৃষ্ট হইতেছে না ; সুতরাং, উহার উত্তর ঙ্য বা ক্যষ্ প্রত্যয় হওয়া সম্ভব বোধ হয় না । যথা,—

লোহিত, চরিত, নীল, ফেন, ভদ্র, হরিত, দাগ, মন্দ ।
লোহিতাদিরাকৃতিগণঃ । বৈয়াকরণস্বত্ব ।

লোহিত, ধর্ম, হরিত, নীল, মন্দ, ফেন, ভদ্র, মল্ল, বর্ষনু, নিদ্রা, রূপা, করুণা । লোহিতাদি । দুর্গাদাগ ।

তবে, শিষ্টপ্রয়োগ থাকিলে, লোহিতাদিগণের মধ্যে পরিগৃহীত বলিয়া কল্পনা পূর্বক, ঘূর্ণ শব্দের উত্তর ঙ্য বা ক্যষ্ প্রত্যয় করিয়া, ঘূর্ণায় একরূপ নামধাতু ও ঘূর্ণায়মান একরূপ শব্দ সিদ্ধ বলিয়া স্বীকৃত হইতে পারিত । সে যাহা হউক, খুড় ভুল কবুল করিলে, সকল গোল মিটিয়া বাইত ; তাহা না করিয়া, দুর্বুদ্ধির অধীন হইয়া, শিষ্টপ্রয়োগ দ্বারা স্বকৃত প্রয়োগের প্রামাণ্যপ্রতিপাদনার্থে, যে অদ্ভুত চালাকি খেলিয়াছেন, তাহা দেখিয়া অবাক হইয়াছি । যথা

“এ শব্দ আমিই প্রয়োগ করিয়াছি এত নহে । ন্যায়-কুসুমাজ্জলিপ্রকাশেও “ঘূর্ণায়মানঘূর্ণসংঘাতবৎ” এই মত প্রয়োগ করিয়াছেন” ।

উদয়নাচার্য্য, পরকাল ও পরমেশ্বরের অস্তিত্ব সংস্থাপনার্থে, যে গ্রন্থ লিখিয়াছেন, তার নাম ন্যায়-কুসুমাজ্জলি ; আর, চিন্তামণিকার গঙ্গেশোপাধ্যায়ের পুত্র বর্দ্ধমানোপাধ্যায় ঐ গ্রন্থের যে টীকা করিয়াছেন,

তাহা 'ন্যায়কুমুদাঞ্জলিপ্রকাশ' নামে প্রসিদ্ধ। এই গ্রন্থ ইদানীং নিতান্ত দুপ্রাপ্য হইয়াছে। খুড়, চালাকি করিয়া, এই দুপ্রাপ্য গ্রন্থের নাম দিয়া, “ঘূর্ণায়-মানঘূর্ণসংঘাতবৎ”, এই পাঠ তুলিয়াছেন। ইহাতে, ঘূর্ণ শব্দ ও ঘূর্ণায় নামধাতু, উভয়েরই প্রয়োগ পাওয়া যাইতেছে। তিনি ভাবিয়াছেন, এই পুস্তক এ দেশে অপ্রাপ্য; সুতরাং, তাঁহার উদ্ধৃত পাঠ উহাতে আছে কি না, পুস্তক বিরহে কেহ তদ্বিষয়ে বিবাদ করিতে পারিবেন না। আসল কথা এই, খুড়, লোকের মুখে শুনিয়া, অথবা অপ্রতিহত বুদ্ধিশক্তির প্রভাবে কল্পনা করিয়া, ঐরূপ পাঠ তুলিয়াছেন; এবং, আমাদের চক্ষে ধূলিমুষ্টি প্রক্ষেপ করিবার নিমিত্ত, এক দুপ্রাপ্য গ্রন্থের দোহাই দিয়াছেন। কিন্তু, আমি তাঁর নাছোড়বন্দা ভাইপো; আমার হাতে পড়িয়া, সহজে এড়াইয়া যাইবেন, সে প্রত্যাশা করা অনায়াস। সত্য বটে, প্রথমতঃ, তাঁহার উল্লিখিত গ্রন্থের প্রাপ্তি বিষয়ে, একপ্রকার হতাশ হইয়াছিলাম। কিন্তু চেষ্টার অসাধ্য কর্ম্ম নাই। অবশেষে, অনেক যত্নে, বন্ধুজনের সহায়তায়, অতি দূর দেশান্তর হইতে, ঐ গ্রন্থ সংগৃহীত হইয়াছে। সকলে শুনিয়া চমৎকৃত হইবেন, উহাতে খুড়র উদ্ধৃত

“ঘূর্ণায়মানঘূর্ণসংঘাতবৎ”

এ পাঠ নাই। অতএব, “ন্যায়কুমুদাঞ্জলিপ্রকাশেও

এই মত প্রয়োগ করিয়াছেন”, ধার্মিকচুড়ামনি, সত্যনিষ্ঠ খুড়র এই অসংসাহসিক নির্দেশ কেবল লোকের চক্ষে ধূলিপ্রক্ষেপের উদ্ভটপ্রয়াস মাত্র।

উদয়নাচার্যের প্রণীত ন্যায়কুম্মাঞ্জলি গ্রন্থ গল্প ও কারিকা উভয়াত্মক; কিয়দংশ গল্পে, কিয়দংশ অনুষ্ঠপ্ছন্দে রচিত কারিকায়, সঙ্কলিত। বর্দ্ধমানোপা-
ধায়ের ন্যায়কুম্মাঞ্জলিপ্রকাশে সমগ্র গ্রন্থ ব্যাখ্যাত হইয়াছে। কিন্তু রামভদ্র সার্বভৌম ও হরিদাস ন্যায়ালঙ্কার কেবল কারিকা অংশের ব্যাখ্যা করি-
য়াছেন। রামভদ্র, দ্বিতীয় স্তবকের তৃতীয় কারিকার ব্যাখ্যাস্থলে, ঐ কারিকার পূর্ববর্তী মূল গল্পভাগ তুলিয়াছেন; প্রকৃতোপযোগী বলিয়া, তাহার শেষাংশ মাত্র উদ্ধৃত হইতেছে;—

‘‘তখাচ ব্রহ্মাণ্ডে পরমাণুসান্ধবিতরি পরমাণুযু স্বতন্ত্রেষু প্রাণা-
নীনেষু তদন্তবর্তিনঃ প্রাণিগণাঃ ক বর্তন্তাং কুপিতকপি-
কপোলান্তর্গতোদুশ্বরমশকসমূহবৎ দবদহনদহমানদারুদরবি-
বর ‘‘ঘূর্ণমানঘূর্ণসংঘাতবৎ’’ প্রলয়পবনোল্লাসনীয়োর্ঝানলনি-
পাতিপোতগতসাংঘাত্রিকসার্থবহা’’।

এ স্থলে ঘূর্ণমান শব্দ আছে, ঘূর্ণায়মান শব্দ নাই;
ঘূর্ণ শব্দ আছে, ঘূর্ণ শব্দ নাই (১)। উপরি উদ্ধৃত

(১) আমি, খুড়র মত চালাকি করিয়া, অমূলক পাঠ তুলিলাম না।
অধুনা লোকান্তরবাসী, শোভাবাজারনিবাসী, বিখ্যাতনামা, রাজা
নবকৃষ্ণ দেব বাহাদুরের বাজীতে যে পুস্তক আছে, তাহা হইতে এই
অংশ উদ্ধৃত হইল।

গল্পভাগ ন্যায়শাস্ত্রব্যবসায়ীদিগের অনেকেরই কণ্ঠস্থ আছে। খুড় আমার, আজ কাল, অনেক জায়গায়, বিদায়ের কর্তা ; এজন্য, অনেক ত্রাফণপণ্ডিত, মনে মনে খুড়র উপর মর্যাদান্তিক চটা হইয়াও, মৌখিক বিলক্ষণ খাতির রাখেন। বোধ হইতেছে, খুড় কোনও নৈয়ায়িককে জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন, তিনি কোনও স্থানে ঘূর্ণায়মানশব্দের প্রয়োগ পাইয়াছেন কি না। নৈয়ায়িক, খুড়কে খুসি করিবার জন্য, অথবা, খুড়র মাথা খাইবার জন্য, “ঘূর্ণমানঘূর্ণসংঘাতবৎ” ইহার স্থলে “ঘূর্ণায়মানঘূর্ণসংঘাতবৎ” এই আরম্ভি করিয়া থাকিবেন। খুড় আমার প্রকৃত বন্ধেশ্বর ; ঘূর্ণায়মান শব্দ অবগণবিবরে প্রবিষ্ট হইবামাত্র, চরিতার্থ হইয়া, শব্দগুলি মুখস্থ করিয়া লইলেন। কিন্তু বাবাজির যেমন বুদ্ধি, তেমনই মেধা ; কার্য্যকালে, ভুলিয়া গিয়া, অনুমানবলে, ঘূর্ণশব্দস্থলে ঘূর্ণশব্দ লিখিলেন ; অথবা, চালাক ছোকরা, এক উছোগে দুই কাজ সারিলেন ; অর্থাৎ, ঘূর্ণশব্দেরও প্রামাণ্য-সংস্থাপনার্থে, স্বেচ্ছা ক্রমে, ঘূর্ণ শব্দের স্থানে ঘূর্ণ শব্দ বসাইলেন ; পরে, উদ্ধৃত অংশের অবিসংবাদিত প্রামাণ্যপ্রতিপাদনার্থে, দুঃপ্রাপ্য ন্যায়কুসুমাঞ্জলিপ্রকাশের নাম দিয়া, প্রচার করিলেন। কিন্তু, কি সাহসে, ঐ গ্রন্থের নাম দিলেন, বুঝিয়া উঠা ভার। বর্দ্ধমানোপাধ্যায় পূর্বদর্শিত গল্পময় মূলভাগের যে ব্যাখ্যা

করিয়াছেন, সর্বসাধারণের গোচরার্থে এ স্থলে তাহা উদ্ধৃত হইতেছে ;

“নম্বেবমপি ব্রহ্মাণ্ডনাশসিদ্ধৌ গিরিসাগরাদীনাং কুতঃ প্রলয় ইত্যত আহ তথাচেতি । ক বর্ত্তমামিতি বিনশ্যস্তীত্যর্থঃ মহাদ্রব্যান্তরেণ নিহন্যমানাধারত্বাৎ মহাদহনদহমানাধারত্বাৎ মহাপবনকুভিতসমুদ্রবিলীয়মানাশ্রয়ত্বাদিত্যত্র হেতুত্রয়ে ক্রমেণ দৃষ্টান্তত্রয়মাহ কুপিচেতি” ।

খুড়, ন্যায়কুসুমাজ্জলিপ্রকাশের যে স্থলে, “ঘূর্ণায়মান-ঘূর্ণসংঘাতবৎ” এই প্রয়োগের প্রত্যাশা করিতে পারেন, তাহা এই । খুড়র দুর্ভাগ্যক্রমে, “ঘূর্ণায়মান-ঘূর্ণসংঘাতবৎ” এরূপ অসঙ্গত, অসংলগ্ন প্রয়োগের কথা দূরে থাকুক, মূলে যে “ঘূর্ণমানঘূর্ণসংঘাতবৎ” এই প্রয়োগটি আছে, তাহাও তথায় নিবেশিত নাই । “ঘূর্ণায়মান” ও “ঘূর্ণ” চুলায় যাউক, তন্মধ্যে ঘ এই অক্ষরটা পর্য্যন্ত লক্ষিত হইতেছে না । ধন্য খুড়র সাহস !!! ধন্য খুড়র চালাকী !!! কলকথা এই, কোনও শাস্ত্রেই খুড়র প্রকৃতরূপ বিজ্ঞা ও ব্যুৎপত্তি নাই, কেবল লোকের চক্ষে ধূলিপ্রক্ষেপ করিয়া, দিগ্বিজয়ী পণ্ডিত হইয়া পড়িয়াছেন ।

‘প্রতারণানমর্থস্ত বিজয়া কিং প্রয়োজনম্ ।

প্রতারণানমর্থস্ত বিজয়া কিং প্রয়োজনম্’ ।

যে ব্যক্তি প্রতারণায় সমর্থ, তাহার বিদ্যায় প্রয়োজন কি ।

যে ব্যক্তি প্রতারণায় অসমর্থ, তাহার বিদ্যায় প্রয়োজন কি ।

অর্থাৎ, প্রতারণা করিবার ক্ষমতা থাকিলে, বিজ্ঞার

প্রয়োজন করে না ; কারণ, বিজ্ঞা না থাকিলেও, প্রতারণাবলে, অনেকে বিদ্বান্ বলিয়া পরিগণিত হইয়া থাকেন। আর, প্রতারণা করিবার ক্ষমতা না থাকিলে, বিজ্ঞায় কোনও ফল নাই ; কারণ, ধূর্ত ও চালাক না হইলে, যথার্থ পণ্ডিত ব্যক্তিও, বিদ্বান্ বলিয়া, প্রতিপত্তি লাভ করিতে পারেন না।

অতঃপর, সকলের নিকট, বিনয় বাক্যে, প্রার্থনা এই, আপমারা খুড়র বিজ্ঞা, বুদ্ধি, ও ভদ্রতার বিশিষ্টরূপ পরিচয় পাইলেন ; এক্ষণে তাঁহাকে জিজ্ঞাসা করুন, “ঘূর্ণায়মানঘূর্ণসংঘাতবৎ”, এরূপ লিখনের কোনও রূপ অর্থ হইতে পারে কি না ; এবং বিবেচনা করিয়া বলুন, খুড়, ন্যায়কুম্মাঞ্জলিপ্রকাশের দোহাই দিয়া, যে বিজ্ঞাপ্রকাশ করিয়াছেন, যদি কেহ সেই অদৃষ্টচর, অশ্রুতপূর্ব্ব, অদ্ভুত বিজ্ঞাপ্রকাশকে চাতুরী অথবা প্রতারণা শব্দে নির্দেশ করে, তাহাতে খুড়র রাগ করিবার অধিকার আছে কি না। নীতিশাস্ত্রে বলে,

‘চোর বিজ্ঞা বড় বিজ্ঞা, যদি না পড়ে ধরা’

চুরী করিয়া ধরা না পড়িলেই বাহাদুরী ; ধরা পড়িলেই, যৎপরোনাস্তি শাস্তিভোগ অবধারিত। চোরবিজ্ঞা, এ স্থলের চোর শব্দ উপলক্ষণ মাত্র, অর্থাৎ পূর্ব্বোক্ত নীতিবাক্যে যে চোর শব্দ প্রযুক্ত হইয়াছে, উহা কেবল পরস্বাপহারীর বোধক নহে ; লেঠেরা,

কেঁসেড়া, জালসাজ প্রভৃতি বদমাইশ যাত্ৰের বোধক । উপযুক্ত ভাইপো, খুড়র জালসাজী ধরিয়া, তাঁহাকে ভদ্রসমাজের বিচারে সমর্পণ পূর্বক, বিচারকর্তাদের নিকট প্রার্থনা করিতেছে, যথার্থ বিচার করিয়া, খুড়কে, যাকিন আইন, সাজা দিতে আজ্ঞা হয় । অপরাধীর যথার্থ দণ্ড না হইলে, সমাজের অমঙ্গল ।

খুড়র দ্বিতীয় উপপত্তি ।

যাণ্ড্য কী সলোপশ মুং । এবং উপমানাদাচারে । ৩ । ১ । ১০ ।

সূত্রানুবর্তনে কর্তৃঃ ক্যঙ্ সলোপশ । ৩ । ১ । ১১ । পাং দ্বারা

আচারার্থে ঙ্য বা ক্যঙ্ প্রত্যয়ান্ত করিলেও ঐ পদ সিদ্ধ হয় ।

আচারার্থে উপমানবাচক কর্তৃপদের উত্তর ঙ্য বা ক্যঙ্ হয় । যথা দণ্ড ইব আচরন্ দণ্ডায়মানঃ, যে দণ্ডের মত আচরণ করিতেছে । সোজা হইয়া দাঁড়াইলে, দণ্ডের মত আচরণ করা হয় । সেইরূপ ঘূর্ণ ইব আচরন্ ঘূর্ণায়মানঃ । ঘূর্ণশব্দের অর্থ, যে ঘুরে ; ঘূর্ণায়মানশব্দের অর্থ, যে ঘুরে, তার মত আচরণকারী অর্থাৎ ঘূর্ণসদৃশ ; সুতরাং “বাত্যয়া ঘূর্ণায়মানধূলিচক্রম্” ইহার অর্থ, বায়ু দ্বারা ঘূর্ণসদৃশ ধূলিচক্র । কিন্তু, উপস্থিত স্থলে, বায়ু যাহাকে ঘুরাইতেছে, তদ্রূপ ধূলিচক্র, এরূপ অর্থ আবশ্যক ; সেরূপ অর্থ,

‘ভো রক্ষাঃ পরিতস্থা বহুকুসুমযুতা বায়ুনা ঘূর্ণ্যমানাঃ’

এ স্থলের ন্যায়, “বাত্যয়া ঘূর্ণ্যমানধূলিচক্রম্” এরূপ না বলিলে, অর্থাৎ নিজস্ব ঘূর্ণধাতুর কর্ম্মনি বাচ্যে

প্রয়োগ না করিলে, প্রতিপন্ন হইতে পারে না।
ফলতঃ, বায়ু দ্বারা ঘূর্ণসদৃশ ঘূর্ণিচক্র, ইহার অর্থবোধ
হওয়া সহজ নহে। খুড় কথঞ্চিৎ ঘূর্ণায়মানশব্দ সিদ্ধ
করিয়াছেন বটে; কিন্তু এ স্থলে, ঐ শব্দের অর্থ
সংলগ্ন হইতেছে কি না। তাহা লেজ তুলিয়া দেখেন
নাই। পূর্বে, এরূপ অনেক নৈয়ায়িক ছিলেন যে,
তাহাদের বিশিষ্টরূপ ব্যাকরণজ্ঞান ছিল না। সেরূপ
কোনও নৈয়ায়িক ব্যাকরণবিরুদ্ধ পদপ্রয়োগ, করাতে,
কোনও ব্যক্তি পরিহাস করেন। পরিহাস শুনিয়া,
নৈয়ায়িক কহিয়াছিলেন,

‘অস্মাকীনাং নৈয়াকূনাং অর্থনি তাৎপর্যাং শব্দনি কোশ্চিন্তা’

আমরা নৈয়ায়িক, আমাদের অর্থেই তাৎপর্য্য, শব্দের জন্য
ভাবি না।

খুড় আমার বড় শাস্ত্রিক, সুতরাং শব্দই তাহার সর্ব্বস্ব।
শব্দ সিদ্ধ করিয়াছেন, তাহাতেই তিনি চরিতার্থ
হইয়াছেন; অর্থ লাগুক বা না লাগুক, সে জন্য তাহার
ভাবনা নাই। তিনি, পূর্ব্বোক্ত নৈয়ায়িকের মত,
বলিতে পারেন,

‘অস্মাকীনাং বৈয়াকূনাং শব্দনি তাৎপর্যাং অর্থনি কোশ্চিন্তা’

আমরা বৈয়াকরণ, আমাদের শব্দেই তাৎপর্য্য, অর্থের জন্য
ভাবি না।

একুণে সকলে বলুন, খুড়র দ্বিতীয় উপপত্তি সঙ্গত
হইতেছে কি না।

খুড় মহোদয় আপন ভুলের যেরূপ উপপত্তি করিয়া-

ছেন, তাহা আংশিক আলোচিত হইল। এই আংশিক আলোচনা দেখিলেই, খুড় অন্যান্য ভুলের কিরূপ উপপত্তি করিয়াছেন, তাহা সকলে অনায়াসে অনুমান করিতে পারিবেন। একটা ভাত টিপিলেই, হাঁড়ির সমস্ত ভাতের অবস্থা জানিতে বাকি থাকে না।

তহবিলে টাকা নাই, খাজনা দাখিল হইতেছে না; এজন্য, জমীদার দেওয়ানজিকে ডাকাইয়া কহিলেন, আর সময় নাই, খাজনা দাখিলের কি করিতেছ। দেওয়ানজি কহিলেন, আপনি সে জন্য উদ্বিগ্ন হইবেন না। পরে, খাজনা দাখিল বিরহে, জমীদারী লাটবন্দী হইলে, জমীদার আবার দেওয়ানজিকে ডাকাইলেন; তিনি আবার অভয়প্রদান করিলেন। খাজনা দাখিল হইল না; জমীদারী যথাকালে নিলাম হইয়া গেল। নিলামের সংবাদ শুনিয়া, বিষণ্ণ ও বিস্ময়াপন্ন হইয়া, জমীদার দেওয়ানজিকে ডাকাইলেন এবং কহিলেন, তুমি, পূর্বাপর ভরসা দিয়া, অবশেষে আমার সর্বনাশ করিলে। তখন দেওয়ানজি কহিলেন, আপনি অকারণে উদ্বিগ্ন হইতেছেন কেন। কালেক্টর সাহেব নিলাম করিয়াছেন, করুন; গোলাম দখল দিবে না। সেইরূপ, খুড় ভুলিয়াছেন বলিয়া, পৃথিবী শুদ্ধ লোকে কয়তা দিলেও, খুড় দখল দিবেন না। খুড়র গুণের বালাই লয়ে মরি।

পণ্ডিতকুলচূড়ামনি খুড় মহাশয়ের বিজ্ঞা, বুদ্ধির দৌড় অতি বেগাড়া ; এজন্য, কেবল আপন ভুলের উপপত্তি করিয়া, ক্ষান্ত হয়েন নাই ; আমারও কয়েকটি ভুল ধরিয়াছেন । তন্মধ্যে, তৃতীয় আপত্তিস্থলে, যে ভুলটি দর্শিত হইয়াছে, তাহা উল্লিখিত ও আলোচিত হইতেছে । তিনি লিখিয়াছেন,

“তিনি (উপযুক্ত ভাইপো) ঘূর্ণধাতুর কর্মনিবাচে ঘূর্ণ্যমানঃ হয় লিখিয়াছেন, তাহা অত্যন্ত ভুল । ঘূর্ণধাতু অকর্মক, তাহার কর্ম নাই । যে ধাতুর কর্ম নাই, তাহার, কর্মনিবাচে প্রয়োগ করা “ শিরোনাস্তি শিরঃপীড়ার মত বলা হইয়াছে”

শব্দশাস্ত্রে, আমি খুড়র মত বেহুদা পণ্ডিত নই । আপন ক্ষমতায়, সকল বিষয়, তন্ন তন্ন করিয়া, বুঝিতে অথবা সকল বিষয়ের মীমাংসা করিতে পারি না । ঘূর্ণধাতু সাকর্মক কি অকর্মক, মনে মনে অনেক আন্দোলন করিয়াও, নির্ণয় করিতে পারি নাই । অবশেষে, সন্দেহ মিটাইবার জন্য, খুড়র প্রণীত শব্দস্তোমমহানিধি-মামক অভিধান গ্রন্থ বাহির করিলাম, এবং এ দিক ও দিকু পাতা উল্টাইয়া, খানিক পরে, ১৭৫ পৃষ্ঠার ২৬ পংক্তিতে,

“ঘূর্ণ ভ্রমণে তুং উভং সকং সেট্”

এই লিখন দেখিতে পাইলাম । ইহার অর্থ, ঘূর্ণধাতু ভ্রমণার্থক, তুদাদিগণীয়, উভয়পদী, সাকর্মক, ইট্যুক্ত । ঘূর্ণধাতু সাকর্মক কি অকর্মক, এ বিষয়ে ভাইপোর যে সংশয় জন্মিয়াছিল, খুড়র গ্রন্থ দৃষ্টে, সে সংশয়ের

নিয়তি হইল । আমি, দিগ্বিজয়ী পণ্ডিত খুড় মহাশয়ের
রচিত ও প্রচারিত গ্রন্থ দেখিয়া, ঘূর্ণধাতু সৰ্ব্বক
বলিয়া, স্থির করিয়াছি, এবং কৰ্ম্মণি বাচ্যে ‘ঘূর্ণ্যমানঃ’
হয়, লিখিয়াছি । এক্ষণে দেখিতেছি,

‘অন্ধেনৈব নীয়মানা যথাক্রাঃ’

অন্ধ অন্ধকে পথ দেখানর মত হয়েছে । যেমন, অন্ধ
অন্ধকে পথ দেখাইলে, উভয়েরই অপথে গমন অথবা
গর্তাদিতে পতন অবধারিত; সেইরূপ, ঘূর্ণধাতুর সৰ্ব্বক-
কত্ব বিষয়ে, ব্যাকরণান্ধ খুড় ব্যাকরণান্ধ ভাইপোকে পথ
দেখাইয়াছেন । খুড় ভাইপো উভয়েরই মুখে আগুন ।
সকল লোকেই বলিবেক, দুটোই মূৰ্খ, দুটোরই ব্যাকরণ-
জ্ঞান নাই । যাহা হউক, খুড়র প্রণীত ও প্রচারিত
পুস্তকের উপর নির্ভর করা সৰ্ব্বনাশের ঘর । খুড় যে
সকল পুস্তক ছাপান, তাহা ভুলে পরিপূর্ণ, এ কথা
সকলে বলিয়া থাকেন । পূর্বে, একরূপ নির্দেশ শুনিলে,
বিদ্বেষ্মূলক বলিয়া বিবেচনা করিতাম; এক্ষণে
দেখিতেছি, তাহা সম্পূর্ণ যথার্থ । খুড় পূর্বে যে নানা
ব্যবসায় করিতেন, তাহাতে তাহার নিজেরই সৰ্ব্বনাশ
হইয়াছে; অন্যের বিশেষ ক্ষতিবৃদ্ধি হয় নাই । কিন্তু,
ইদানীং, পিতা পুত্রে, পুস্তকছাপন ব্যবসায় অবলম্বন
করিয়া, অনেকের সৰ্ব্বনাশ করিতেছেন । আমি

‘আস্বাত্ত স্বয়মেব বচমি’

ঠেকিয়া শিখিয়াছি, এজন্য সকলকে সতর্ক করিতেছি,

আপনারা অতঃপর হুঁসিয়ার হইবেন, খুড়র পুস্তক দেখিয়া, কেহ কখনও সন্দেহ ভঞ্জন করিবেন না ; করিলে আপনাদেরও, আমার মত, নাকাল হইবেক। খুড় নিজে ভুল লিখিবেন ; কিন্তু, সেই ভুল অনুসারে, অন্যের লেখা ভুল হইলে, খুড়ই আবার ভুল ধরিবেন ও উপ-হাস করিবেন। অতএব, আপনারা দেখুন, খুড় আমার কেমন মজার লোক ; স্বয়ং লিখিবার সময় অন্ধ, অন্যের ভুল ধরিবার সময় দিব্যচক্ষুঃ ।

খুড় লিখিয়াছেন,

“যে ব্যক্তি ভাইপোয়া এই মত অশুদ্ধ প্রয়োগ করে তাহার উত্তর দেওয়া উচিত ছিল না” ।

এই লেখা দেখিয়া, নিঃসন্দেহ, অনেকেই চমৎকৃত হইয়াছেন। তিনি যে, ‘ভাইপোয়া’ এই অশুদ্ধ প্রয়োগ দর্শাইয়া, প্রয়োগকর্তাকে হেয়জ্ঞান করিয়াছেন, তদৃষ্টে, বুদ্ধিমান ব্যক্তি মাত্রই তদীয় অদ্বিতীয় অদ্ভুত বুদ্ধিশক্তির সবিশেষ প্রশংসা করিতেছেন। এত বুদ্ধি না ধরিলে, খুড় আমার এত খ্যাতি প্রতিপত্তি লাভ করিতে পারিতেন না। হতভাগার বেটা, কি শুভ ক্ষণেই, জন্ম-গ্রহণ করিয়াছিল !!! এই পৃথিবীতে, অনেকের বুদ্ধি আছে ; কিন্তু, খুড়র মত খোশখৎ বুদ্ধি প্রায় দেখিতে পাওয়া যায় না। ইচ্ছা করে, খুড়র আপদ বালাই লইয়া, এই দণ্ডে মরিয়া যাই ; খুড় আমার, অজর,

অমর হইয়া, চির কাল থাকুন। কোনও কোনও বুদ্ধি-
মান্ ব্যক্তি বলেন, এই সময়ে, খুড়র কলম করিয়া
লওয়া আবশ্যক ; আঁঠিতে যে গাছটা হয়েছে, সেটা
বিষম টোকো ও পোকাখেকো।

যাহা হউক, খুড়, এত বড় পণ্ডিত ও এত বড়
বুদ্ধিশালী হইয়া, কোন বিবেচনায়, ‘ভাইপোম্ভ’ এই
বিশুদ্ধ প্রয়োগটিকে অশুদ্ধ বলিয়া নির্দেশ করিলেন,
বুঝিয়া উঠা কঠিন। ‘ভাইপোম্ভ’ এই প্রয়োগটি
দুটি সংস্কৃত পদে ঘটিত। ‘ভাইপঃ’, ‘অম্ভ’, এই দুই
পদে সন্ধি হইয়া, ‘ভাইপোম্ভ’ প্রয়োগটি সিদ্ধ হই-
য়াছে। ভা শোভা, ইঃ কামঃ, অভিলাষ ইতি যাবৎ,
তো পাতি রক্ষতি ইতি ভাইপাঃ, তম্ভ ভাইপঃ।

‘সন্ধিস্ত পুরুষেচ্ছরা’

এই ব্যবস্থা বশতঃ, লেখকের ইচ্ছাবিরহ হেতু, ‘ভা’
‘ই’ এই দুয়ের সন্ধি হইল না। ইহার অর্থ এই, অম্ভ
কি না খুড়ম্ভ, ভাইপঃ শোভাভিলাষরক্ষিতুঃ ; অর্থাৎ,
খুড়র পাণ্ডিত্যশোভার ও প্রতিপত্তিলাভবাসনার রক্ষা-
কর্তার। ‘কম্ভচিৎ উপযুক্ত ভাইপোম্ভ’ সমুদয়ের অর্থ,
খুড়র উপযুক্ত পাণ্ডিত্যশোভা ও প্রতিপত্তিলাভবাস-
নার রক্ষাকর্তা কোনও ব্যক্তির। উপযুক্ত শব্দের
যোগে, ইহাই প্রতিপন্ন হইতেছে, খুড়, চালাকি করিয়া,
লোকালয়ে, আপনাকে বেহুদা পণ্ডিত বলিয়া, প্রতি-

পন্ন করিয়াছেন, এবং বেয়াড়া খ্যাতি প্রতিপত্তির ভাজন হইয়াছেন। ‘অতি অম্পা হইল’ এই গ্রন্থের রচয়িতা তাহাতে সম্মত নহেন ; তবে, খুড় যেমন ব্যক্তি, তাঁহার তদুপযুক্ত পাণ্ডিত্যপ্রকাশ ও প্রতিপত্তিলাভ বিষয়ে, প্রতিবন্ধক হইতে চাহেন না ; অর্থাৎ, খুড়র যেরূপ বুদ্ধি, যেরূপ বিজ্ঞা, যেরূপ ক্ষমতা, তিনি তদুপযুক্ত খ্যাতি প্রতিপত্তি লাভ করুন, তাহাতে ‘অতি অম্পা হইল’ কর্তার আপত্তি নাই।

‘ইমাঃ স্যুঃ ক্রমশোবরাঃ’

এ স্থলে, ‘ক্রমশো’ ইহার পর লুপ্ত অকারের চিহ্ন না থাকাতে, খুড়র যেরূপ বুদ্ধি খেলে নাই (১), ‘ভাইপো’ ইহার পর লুপ্ত অকারের চিহ্ন না থাকাতেও, অবিকল সেইরূপ ঘটিয়াছে।

এক্ষণে সকলে বলুন, ‘উপযুক্তভাইপোস্ত’, এই সর্কাস্তশুদ্ধ, সদভিপ্রায়পূর্ণ, যার পর নাই মনোহর প্রয়োগটিকে অশুদ্ধ বলিয়া, অবলীলা ক্রমে নির্দেশ করা, শাদিকচূড়ামণি খুড়র পক্ষে, বাকমারি হইয়াছে কি না। খুড় পূর্বে লিখিয়াছেন, সংস্কৃতভাষা কামধেনু। সেই কামধেনু, তাঁহার পক্ষে, যেরূপ বাঞ্ছিতকলপ্রদায়িনী, অন্যের পক্ষেও সেইরূপ। খুড়, সেই কামধেনুর বরে, ‘তদনবলম্ব্য স্বেচ্ছামাত্রেন’,

(১) বিদ্যাসাগরপ্রণীত ব্রহ্মবিবাহবিষয়ক দ্বিতীয় পুস্তকের ১৩ পৃষ্ঠা দেখ।

এ স্থলে যেমন বিজ্ঞাপ্রকাশ করিয়াছেন, তাইপোও, 'উপযুক্ত তাইপোস্ত' এ স্থলে, তেমনই বিজ্ঞাপ্রকাশ করিল কি না, এ বিষয়ে বিজ্ঞ পাঠকবর্গ, অপক্ষপাতী হইয়া, কয়তা দিলে, সকল পক্ষে, সকল প্রকারে, ভাল হয়।

খুড় আর একটি বড় কৌতুকের কথা লিখিয়াছেন, সেটির উল্লেখ করা আবশ্যিক। সেই কৌতুককরী কথাটি এই,—

“তিনি (বিজ্ঞাসাগর) পণ্ডিত, তাহার চিত্তে এ দোষ সমুদ্ভাবিত হয় নাই, সুতরাং তাহা তিনি লেখেন নাই। যখন তিনি ইহা গ্রহণ করেন নাই, তখন সে দোষারোপ অক্লিষ্টকর।

ইহার তাৎপর্য্য এই, বিজ্ঞাসাগর বড় পণ্ডিত। খুড়র পুস্তকে ভুল থাকিলে, অবশ্যই তাঁর চক্ষে পড়িত; এবং, চক্ষে পড়িলে, অবশ্যই তিনি সেই ভুল ধরিতেন। যখন, তিনি তাহা ধরেন নাই, তখন, তাইপোর। উল্লিখিত ভুল সকল ভুল নহে। কিন্তু যে ভুল, সে ভুল; বিজ্ঞাসাগর ধরুন, আর না ধরুন, তাহাতে ভুলের ভুলত্ব যায় না।

সে যাহা হউক, বিজ্ঞাসাগর যে ভুল ধরেন নাই, তাহার অন্য কারণ আছে, খুড়র পুস্তকে ভুলের অসম্ভাব তাহার কারণ নহে। বৎকালে বিজ্ঞাসাগর বহুবিবাহের দ্বিতীয় পুস্তক রচনা করেন; তৎকালে,

এক দিন, আমরা অনেকগুলি তাঁহার নিকটে বসিয়া আছি ; এমন সময়ে, তিন চারিটি প্রসিদ্ধ অধ্যাপক তাঁহার সন্নিধানে উপস্থিত হইলেন, এবং তাঁহার পুস্তকে খুঁড় ভুলগুলি দেখাইয়া দিবার জন্য, অনুরোধ করিলেন। বিভ্রাসাগর ঈষৎ হাসিয়া কহিলেন, ‘এক্ষণে যিনি যত বড় পণ্ডিত হউন, কেহই প্রকৃতরূপ সংস্কৃত লিখিতে পারেন না। সংস্কৃত লিখিতে গেলে, নানা প্রকারে ভুল হয়। অতএব, আমার বিবেচনায়, সংস্কৃতরচনার কাহারও প্ররত্ত হওয়া উচিত নহে। যিনি লিখিবেন, তাঁহারই ভুল হইবেক, তাহার কোনও সন্দেহ নাই। আমাকেও, নিতান্ত অনিচ্ছা পূর্বক, সময়ে সময়ে, সংস্কৃত লিখিতে হয়। তৎকালে, অনেক ভাবিয়া চিন্তিয়া লিগি, মনে করি ভুল নাই ; কিন্তু, কিছু দিন পরে, পদে পদে ভুল দেখিতে পাই। তর্কবাচস্পতি মহাশয়ের সংস্কৃতরচনার অনেক ভুল আছে, সন্দেহ নাই ; কিন্তু, যখন আমি নিজে নিভুল লিখিতে পারি না, তখন অন্যের ভুল ধরিতে যাওয়া উচিত নহে’। এইরূপে, সেই পণ্ডিতদিগকে অনেক কথা বলিয়া, অবশেষে কহিলেন, ‘এ বিষয়ে, আমি আপনাদের অনুরোধ রক্ষা করিতে পারিব না ; আমি ধর্মশাস্ত্রসংক্রান্ত বিচারে প্ররত্ত হইয়াছি ; রচনার দোষ গুণ বিচার আমার উদ্দেশ্য নহে’।

বিভ্রাসাগর, যে কারণে, খুঁড় রচনার ভুল ধরেন

নাই, তাহা এই। অতএব, তিনি ভুল ধরেন নাই বলিয়া, খুড়র পুস্তকে ভুল নাই, তদীয় এই সিদ্ধান্ত নিতান্ত হয় ও একান্ত অশ্রদ্ধের। আমি, কখনও কখনও, কোনও সংস্কৃত পুস্তক ছাপাইয়া, সংস্কৃত ভাষায় বিজ্ঞাপন লিখিয়া থাকি। বিজ্ঞাপনগুরুকে দেখাইলে, তিনি বলেন, ‘আপনারা বিজ্ঞাপনগুলি, বান্ধালা ভাষায় না লিখিয়া, সংস্কৃত ভাষায় লিখেন কেন।’ এখন সংস্কৃত লিখিতে চেষ্টা করা বিড়ম্বনা মাত্র। দেখুন, তর্কবাচস্পতি মহাশয়, ক্রমাগত ত্রিশ বৎসর, ব্যাকরণের অধ্যাপনা করিতেছেন, অথচ তাঁহার সংস্কৃত রচনায় ব্যাকরণের ভুল বিরল নহে’। এই বলিয়া, খুড়র মুদ্রিত সিদ্ধান্তকৌমুদীর উল্লেখ করিলেন। বাটীতে আসিয়া, সিদ্ধান্তকৌমুদীর বিজ্ঞাপনটি পাঠ করিলে, আপাততঃ ব্যাকরণের দুটি ভুল আমার চক্ষে পড়িল ; তন্মধ্যে প্রথমটি এই—

“তৎপ্রবর্তনমভিকাজ্জমাণেন”

কাজ্জ ধাতু পরস্মৈপদী, আত্মনেপদী নহে ; এজন্য, ‘অভিকাজ্জতা’ এইরূপ হইতে পারে, ‘অভিকাজ্জমাণেন’ ইহা ব্যাকরণবিরুদ্ধ। দ্বিতীয়টি এই—

“তেনৈব মহোৎসাহবতা”

মহোৎসাহবৎ শব্দের অর্থ মহোৎসাহবিশিষ্ট, যাহার বড় উৎসাহ আছে। মহৎ ও উৎসাহ, এই দুই

শব্দে বহুব্রীহি সমাস করিলেই, অর্থাৎ ‘মহোৎসাহেন’
এইরূপ লিখিলেই, অভিপ্রেত সিদ্ধ হইতে পারিত ;
এমন স্থলে, ‘মহৎ’ ও ‘উৎসাহ’, এই দুই শব্দে
কর্মধারয় সমাস করিয়া, অভিপ্রেত অর্থলাভার্থে,
অন্ত্যর্থে মতুপ্ প্রত্যয় করা ব্যাকরণবিরুদ্ধ হই-
য়াছে। যথা

‘ন কর্মধারয়ান্মতুখীয়ো বহুব্রীহিশ্চৈদর্থপ্রতিপত্তিকরঃ’

যদি বহুব্রীহি দ্বারা অর্থ লাভ হয়, তাহা হইলে, কর্মধারয়
করিয়া, তাহার উত্তর অন্ত্যর্থ প্রত্যয় করা অবিধি।

এক্ষণে দেখিতেছি, খুড় যখন যে সংস্কৃত লিখিয়াছেন,
তাহাতেই ভুল আছে। আজ কাল, যে রহৎকায়
বাচস্পত্য অভিধান লিখিতেছেন, কৌতূহলাবিষ্ট
হইয়া, তাহা মধ্য মধ্য পাঠ করিতেছি ; দেখিতেছি,
তাহাতে রকম রকমের অনেক ভুল হইতেছে।
আমার ইচ্ছা আছে, অবসর পাইলেই, খুড়র এই
বড় অভিধানের দোষ গুণ বিচার করিতে বসিব।
কিন্তু, খুড়র দোষ দেখাইয়া দিলে, তিনি চটিয়া লাল
হইয়া উঠেন। এই সময়ে, খুড়র কাল মুখে লালের
আভা মারিলে, যে শোভা অর্থাৎ বাহার হয়, তাহা
বর্ণনাতে। খুড়র সঙ্গে চটাচটি করাও বিষম সঙ্কট।
হয় ত, আমার মা বাপ মরিলে, অশৌচ লইবেন
না, ও দলাদলির কাণ্ড তুলিয়া, শ্রাদ্ধ পণ্ড করিবার
চেষ্টা পাইবেন। এ বিষয়ে, খুড় ও বিভ্রাসাগরে কত

তক্ষাৎ দেখুন। খুড়র ভুল দেখাইয়া দিলে, তিনি মৰ্ম্মান্তিক চটেন; বিজ্ঞানাগরের ভুল দেখাইয়া দিলে, তিনি, আত্মলাদিত চিত্তে, তৎক্ষণাৎ সেই ভুলের সংশোধন করেন; এবং, যদি আর কোথাও ভুল থাকে, তাহা দেখাইয়া দিবার জন্য, প্রার্থনা ও অনুরোধ করেন। বোধ হয়, এক পক্ষে আত্মশ্লাঘা-প্ররত্তির উৎকট আতিশয্য, অন্য পক্ষে আত্মশ্লাঘা-প্ররত্তির একান্ত অসম্ভাব, ইহার প্রকৃত কারণ।

এ স্থলে, আর একটি মজার কথা না বলিয়া, ক্ষান্ত হইতে পারিতেছি না। উপযুক্ত ভাইপোর পুস্তক পড়িয়া, অনেকে বেয়াড়া খুসি হইয়াছেন, এবং উপযুক্ত ভাইপো লোকটা কে, ইহা জানিবার জন্য, অনেকের অতিশয় ঔৎসুক্য ও কৌতূহল জন্মিয়াছে। কেহ কহিতেছেন, অমুক; কেহ কহিতেছেন, অমুক, অমুক। কেহ কেহ এত বড় সুবোধ যে, বিজ্ঞানাগরকে উপযুক্ত ভাইপোর জায়গায় বসাইতেছেন। যে সকল বন্ধুস্বর এরূপ অনুমান করেন, তাঁহাদের অনেকের সঙ্গেই, আমার সৰ্ব্বদা সাক্ষাৎ, ও এ বিষয়ে কথোপকথন হয়। খুড়ও, অনেক সময়ে, সেখানে উপস্থিত থাকেন; এবং, সময়ে সময়ে, নানা বিষয়ে, আমায় পরামর্শ জিজ্ঞাসা করেন। আমার মত ধার্মিক লোক পৃথিবীতে আর নাই বলিলে, বোধ হয়, অথবা বোধ হয় কেন, নিঃসন্দেহই, অত্যাুক্তিদোষ ঘটে না।

খুঁড়র, আমার উপর, বড় বিশ্বাস ; আমি কু পরামর্শ দিলেও, তিনি তদনুসারে চলেন, তাহার সংশয় নাই। কিন্তু আমি বিশ্বাসঘাতক নহি ; তাঁহাকে সতত সৎপরামর্শই দিয়া থাকি। তাইপোর জবাব লেখা উচিত কি না, ইহার পরামর্শ জিজ্ঞাসা করাতে, আমি, মাথার দিব্য দিয়া, বারণ করিয়াছিলাম।

সে যাহা হউক, যদি আমার উপর তাঁহাদের সন্দেহ থাকিত, তাহা হইলে, অনায়াসেই তাঁহারা আসল চোর ধরিতে পারিতেন, একে, ওকে, তাকে, সন্দেহ করিয়া বেড়াইতেন না। কারণ, যদিও আমি, ঐ সময়ে, খুব সতর্ক হয়ে কথা কই ; কিন্তু, মধ্যে মধ্যে, বিলক্ষণ অসামান্য হয়ে পড়ে ; অর্থাৎ, ইচ্ছাৎ এমন সব কথা, আমার মুখ থেকে, বেরিয়ে পড়ে যে, আমি উপযুক্ত তাইপো বলিয়া, অক্লেশে বুঝিতে পারা যায়। ভাগ্য ক্রমে, আমি এ পর্য্যন্ত ধরা পড়ি নাই, এবং শীঘ্র ধরা পড়িব, তাহাও সম্ভব বোধ হইতেছে না। লোকে জানে, আমায় চালাকি ও ফচ্কিয়ামি আইসে না ; কিন্তু, আমার পুস্তকে ঐ দুয়ের ভাগই অধিক ; সুতরাং, আমি ঐ অপূর্ব এন্ডের রচয়িতা, লোকের সহসা এরূপ সংস্কার হওয়া সম্ভব নহে। বস্তুতঃ, আমি চালাক ও ফচ্কিয়া নই। কিন্তু না সরস্বতীর আমার উপর এমনি দয়া যে, লিখিতে বসিলে, অস্বাভাবিক অতি হৃদ্যন্ত, মহাবল, পরাক্রান্ত কলম বাহা-

হরের প্রফুল্ল মুখপদ্ম হইতে, কচকিয়ামি মধু ভিন্ন,
অন্য কোনও রস, বড় একটা, নির্গত হয় না।

এ স্থলে, ইহাও উল্লেখ করা আবশ্যক, লোকে,
'অতি অম্প হইল' পড়িয়া, বেয়াড়া আমোদ করিতে-
ছেন দেখিয়া, আমার উচ্ছন্ন যাইবার উপক্রম হইয়াছে।
আহ্লাদে গদগদ হইয়াছি, অহঙ্কারে ফুলিয়া উঠিয়াছি।
আমার আন্তরিক আশঙ্কা এই, বংশদোষে, অবশেষে,
খুড়র মত, ডেঁকো ও অহঙ্কারিয়া হইয়া না পড়ি।
ভরসার মধ্যে এই, আমি নিতান্ত অংশিয়ান ছোকরা
নই; এবং, এ পর্য্যন্ত, খুড় ও খুড়র কুলানন্দ
জীবানন্দ ভার্যার মত, অভিমানে অন্ধ ও একবারে
ভাল মন্দ বিবেচনায় রহিত হই নাই; সুতরাং, তাঁদের
মত, উচ্ছন্ন না গিয়া, সামলাইতে পারিব, সে বিষয়ে
নিতান্ত নির্ভরসা হই নাই।

আমি যে অহঙ্কারে ফুলিয়া উঠিয়াছি, তাঁর আর
একটি হেতু আছে। আমার লেখা দেখিয়া, লোকে,
বিজ্ঞানাগরের লেখা বলিয়া, মনে করিতেছে, ইহাতে,
অহঙ্কারে, মাটিতে আমার পা পড়িতেছে না। সকলে
বলে, বিজ্ঞানাগর বড় লেখক। বস্তুতঃ, এ বিষয়ে তাঁর
একাধিপত্য হইয়া পড়িয়াছে। যখন আমার লেখা
দেখিয়া, তাঁর লেখা বলিয়া লোকের সন্দেহ হইতেছে,
তখন আমিও বড় লেখক হইয়া পড়িয়াছি, এই
ভাবিয়া, মনে বিলক্ষণ গরমি হইতেছে। বলিতে গেলে,

আমার মত লোকের পক্ষে, উহা বিলক্ষণ শ্লাঘার কথা ।
এ বার, বিদ্যাসাগরের লেখার অনুকরণে, প্রাণপণে
যত্ন করিয়াছি, কত দূর কৃতকার্য হইয়াছি, বলিতে
পারি না । সুবোধ পাঠক মহাশয়েরা কি ফয়তা দেন,
দেখা যাউক (১) ।

উপসংহারে, খুড় মহাশয়ের নিকট, আমার বক্তব্য
এই, অতঃপর তিনি যেন ক্ষান্ত হইবেন ; পাগলামি
করিয়া, আবার যেন জবাব না লিখেন । লেখালেখিতে
উভয়েরই কষ্ট ও সময় নষ্ট । আমার তাদৃশ সংস্কৃত
বিজ্ঞা নাই ; সুতরাং, সংস্কৃত অংশের জন্য, অন্য
লোকের খোসামোদি করিতে হয় । এমন কি, এক
বিষয়ের জন্যে, মোক্ষদাম বারানসী পর্য্যন্ত দৌড়িতে
হইয়াছে । যদি বল, তবে তুমি এত কর কেন । তার
উত্তর, আমরা বাঙ্গাল ভট্টাচার্য্য ; বাঙ্গালেরা আড়া-

(১) এ স্থলে যাহা লিখিত হইয়াছে, তাহা দেখিয়া, কেহ এরূপ না
ভাবেন, আমরা অদ্যাপি বিদ্যাসাগরের লেখার ঐরূপ প্রশংসা করিয়া
থাকি । যে সময়ে, বিদ্যাসাগরকে, সর্ব্বপ্রধান লেখক বলিয়া, গণ্য ও
মান্য করিতাম, অবসর পাইলেই, তাঁহার প্রণীত কোনও একখান
পুস্তক লইয়া পড়িতে বসিতাম, এবং বাহাতে তাঁহার মত লিখিতে
পারি, সর্ব্ব প্রযত্নে সেই চেষ্টা ও সেই অনুষ্ঠান করিতাম । এই পুস্তক
সেই সময়ে সঙ্কলিত হইয়াছিল । আজ কাল, বিদ্যাসাগরের
লেখার বিষয়ে, আমার অথবা আমাদের দলের যেরূপ অতিপ্রায়,
তাহা ইঙ্গবিলানের দ্বিতীয় সংস্করণের বিজ্ঞাপনে আবিষ্কৃত হইয়াছে ।

আড়িতে বড় মজবুত ; সর্বস্বান্ত করিয়াও, জেদ বজায় রাখে। আর, পূর্ব বারেও বলিয়াছি, এ বারেও বলিতেছি, আমার পরসার যোগাড় নাই। এক ব্যক্তি, আমার উপর দয়া করিয়া, অথবা খুড়র উপর আক্রোশ বশতঃ, নিখরচায় ছাপাইয়া দিতেছেন, তাতেই আমার বই ছাপা হইতেছে ; আর, কাগজের জন্যে, এর, ওর, তার উপাসনা করিতে হয়। খুড় ক্ষান্ত হইলে, আমি এ সব যত্নগণা এড়াই। খুড় নিজে লিখেন, অন্যের সাহায্য দরকার হয় না ; আর, পরসারও, বোধ হয়, নিতান্ত টানাটানি নয়। সুতরাং, আমার মত, তাঁর লেখার, ছাপার, কাগজের অনুবিধা নাই।

কিন্তু, এক বিষয়ে তাঁর সর্বনাশ হইতেছে। তিনি, এত কাল, চালাকি করিয়া, অর্থাৎ শুকনা হাঁড়িতে পাতা বাঁধিয়া, যে পাণ্ডিত্যখ্যাতি উপার্জন করিয়াছেন, সেই অনেক কৌশলে উপার্জিত খ্যাতিটির দফা, এক বারে, রফা হইতেছে। আর বার দুই চারি লেখালেখি হইলেই, খুড়র বিজ্ঞা, ব্রহ্মণ্য, সকল বেরিয়ে পড়িবেক। অতএব, যাহাতে উত্তর পক্ষের নাকাল, সকাল সকাল, তাহাতে ক্ষান্ত হওয়াই ভাল। আমি খুড়কে এই উপদেশ অর্থাৎ গালি দিতেছি, ইহাতে খুড় না ভাবেন, আমি, ভয় পাইয়া, রফার চেষ্টায় ফিরিতেছি। আমি যদি মিথ্যা বলি, খুড়র মাথা খাই;

ধর্মপ্রমাণ অকপট হৃদয়ে কহিতেছি, আশ্বি বড় ডাং-
পিটে ; সহজে মিটে যায় ভালই ; নতুবা, কোনও
কারণে, ভয় পাইবার ছেলে নই। খুড় যত বার
লিখিবেন, আমি তত বার লিখিব ; যায় প্রাণ, ভিক্ষা
মাগিয়া থাইব, তবু ক্ষান্ত হইব না।

আড়াআড়ির মুখে, আমি খুড়র নাকাল করিব,
ইহাতে আমার আহ্লাদ বই অনাহ্লাদ নাই। কিন্তু,
অন্যে খুড়র নাকাল করিলে, বিলক্ষণ গায়ে লাগে।
কেমন রক্তের টান, বুঝিতে পারা যায় না। বিজ্ঞানাগর,
জবাব লিখিয়া, খুড়র ন ভূতঃ ন ভবিষ্যতি নাকাল
করিয়াছেন। প্রথম এক চোট, খুড়র নাকাল দেখিয়া,
বড়ই আহ্লাদ হইয়াছিল ; পর ক্ষণেই, অন্যে আমার
খুড়র নাকাল করিল, এই ভাবিয়া, মনে বড়ই কষ্ট
হইল ; সে কষ্ট এখনও চলিতেছে। এ জন্যে, আমার
মৎলব এই, খুড়, কিছু হানতা স্বীকার করিয়া, উপযুক্ত
ভাইপোর সঙ্গে রক্ষা করেন ; অহা হইলেই, সিয়ানে
সিয়ানে কোলাকুলির মত, দুজনে ভাব করিব, এবং
খুড় ভাইপোয় মিলিয়া, এক বার ভাল করিয়া, বিজ্ঞা-
নাগরের সঙ্গে লাগিব। সুগ্রীব ও অঙ্গদ এক সঙ্গে
হইলে, রাবণ কত ক্ষণ এড়াইবেন। ঘরে চিরদিন
আড়াআড়ি চলিবেক ; কিন্তু, পরের বেলায়, খুড়
ভাইপোয় একজীউ, একপ্রাণ হইব।

‘মহিমের সিঙ বেঁকা, যুদ্ধিবার বেলা একা’

খুড় ভাইপোর মধ্যে, খুড় সম্পর্কে বড়, তাহার সন্দেহ নাই; কিন্তু, উপযুক্ত ভাইপোর সঙ্গে, সে হিসাব চলে না। খুড়, উপযুক্ত ভাইপোর পদানত হইলে, খুড় ভাইপো উভয়েরই, গৌরব বই, লাঘব নাই। অতএব, খুড়র প্রস্ফুটিত শ্রীপদকোকনদধিতয়ে, কৃতাজ্জলিপুটে, বিনয়পূর্ণ বচনে, নিবেদন এই, জীবানন্দ ভায়ার সহিত পরামর্শ ও স্বয়ং, সরল অন্তঃকরণে, সকল বিষয়ের সবিশেষ সমালোচনা করিয়া, কর্তব্য স্থির করিবেন; এবং, যদি আমার সঙ্গে রফা করা পরামর্শনিক দাঁড়ায়, অবিলম্বে আমার জানাইবেন। আমার জানাইবার সহজ উপায় এই,—

‘খুড়, উপযুক্ত ভাইপোয় পরামর্শ অনু-
সারে, রফায় সম্মত হইলেন’

এই কয়টি কথা, কিঞ্চিৎ বড় অক্ষরে লিখিয়া, কালেক্জের থামে, অথবা লাইব্রারির দরজায়, লট্কাইয়া দিবেন। আমি প্রত্যহ কালেক্জে যাই; সুতরাং, তাহা অনায়াসে আমার চক্ষে পড়িবেক। কালেক্জের ছুটি হইলেই, আমি, ক্ষণমাত্র বিলম্ব না করিয়া, খুড়র বাড়ীতে যাইব, এবং খুড় খুড়ীর কমনীয় কমলকোমল চরণযুগলে লাফোজ মুণ্ডপাত করিয়া, কিছু দিনের জন্য, আড়াআড়ি মূলতুঁবি রাখিব, এবং খুড় ভাইপোয় মিলিয়া, বিজ্ঞাসাগরের দকা রফা করিবার চেষ্টা দেখিব।

খুড়ের রেয়াত বিড়া, ও আমার চাপা বেঁট, এ
উভয়ের যোগ হানিবার হইল। উত্তরেক, এক অব্যাজে
সোনার লক্কা ছারখার করিবেক ।

‘পবনায়নিসমাগমো হুতং সহিতং ব্রহ্ম যদ্রুতেজসা’

• অক্ষতের সহিত ব্রহ্মতের যোগ পবনায়নিসমাগম ভুল্য ।

খুড় ভাইপো হই মহাবীরে সাগররন্ধনে ব্যাপ্ত
হইব ; ক্ষুদ্র প্রাণী জীবানন্দ ভায়া, কাঠবিরালির মত,
সাধ্যানুরূপ সাহায্য করিবেন । ইচ্ছন্ত কিং বিস্তরেণ ;
অর্থাৎ, এ বার এই পর্য্যন্ত ; তবে খুড় যদি কান্ত
হন, এই পর্য্যন্তই শেষ ; কান্ত না হন, উত্তরোত্তর
বাড়াবাড়ি হইতে চলিল । আমি, সরল ভাবায়,
সকল কথা বলিয়া, খালাস ; আমার আর দার
দোষ নাই ।

“হরি হরি বল সবে পালা হৈল সার”

কণ্ঠচিৎ উপযুক্ত ভাইপোস্ত

কলিকাতা ।

১০ই ভাদ্র । ১২৮০ সাল ।

